

体育学何以不能升为学科门类

——体育在线学术论坛摘登

打铁还需自身硬

高泳^{1,2}, 朱明月²

(1.河南科技学院 体育学院, 河南 新乡 453003;

2.北京体育大学, 北京 100084)

国务院学位委员会、教育部印发的 2011 年《学位授予和人才培养学科目录》中, 艺术学正式成为独立的学科门类, 而同期申报的体育学却未能如愿。艺术学能而体育学为何不能?

其一, 高校扩招和“艺考热”是艺术学成为独立学科的直接诱因。其二, 时代发展、文化繁荣是艺术学成为独立学科的助推器。在中国历史上书目的划分中将杂艺类单独列出来是始于唐朝, 至南宋时期已将艺术类作为单独的图书类别, 因为唐宋时代的绘画、陶瓷、建筑、书法等发展达到鼎盛状况。当今, 将艺术学设为独立学科, 同样是时代背景下文化发展繁荣的需求。随着中国经济的发展, 中国的综合实力和国际地位不断提高, 在世界竞争的舞台上, 中国有责任呈现和弘扬本民族优秀的文化, 而艺术恰是文化形式的主力之一; 此外, 物质水平的提高和国内的和平发展为艺术学提供了发展的空间和土壤, 人们有了余暇和资金来满足对美的追求。在国外, 艺术学在学科构架中一直作为独立学科门类设置, 将其从文学中独立出来既是与国际学术接轨, 更是对“艺术学”学科科学理性的认识。

当然, 体育学科也是不断发展的, 尤其是在第二次世界大战以后, 随着经济的发展和人民生活水平的提高, 产生了除原有培养体育师资的科学体系之外有关运动训练的相应理论与学科。虽然当前体育的国际化与全球化趋势, 使体育现象的扩大化迅速超越了传统的教育学领域, 产生了独特的“体育问题”, 而非仅仅是传统意义上的“教育问题”, 加之当前相对超前的体育实践与落后的理论建设形成强烈反差, 体育学科成为独立学科门类显得必要。但其是否应该从教育学科当中独立出来“自成一派”, 仍值得商榷。

体育学科在发展中存在的问题不可回避。20 世纪

80 年代体育学科同其他学科一道进入快速发展的时期, 新学科不断涌现, 学科领域不断扩充, 然而体育学科中的基本概念至今仍未有明晰解释, 如体育、体育学、体育科学、体育学科在概念认识上一直分歧不断, 概念阐明的正确与否直接影响到体育学科的归属、定位及对实践的有效指导。

其二, 在发展过程中错误地遵循“体系先行”的模式, 为构建体系而构建体系, 表现在盲目移植、套用其他学科的理论。另外, 体育学科的科学共同体尚未形成, 并且从业人员和研究人员综合素质不高, 导致体育学科不能深刻剖析自身的内在核心和理智综合优秀的学科理论。

当今条件下, 体育学仍应归于教育范畴。随着经济的发展和政府对体育事业的重视, 竞技体育发展如日中天, 在国际大型比赛中屡次摘金夺银, 位居金牌榜前列; 然而令人费解的是教育系统内体育课“缩水”, 学生体育锻炼匮乏, 学生体质连续 25 年下降的状况。无论是“外表光鲜”的竞技体育还是“内部羸弱”的学校体育在发展中存在的问题均令人担忧, 我国竞技体育面临的最大问题是整体素质不高, 退役之后, 近 80% 的运动员受着失业、伤病、贫困等问题的困扰; 而我国学校体育面临的最大问题是教育系统对体育学科的偏见和排斥, 体育教师不被重视, 体育课成为“副科”被“主科”挤占。出现这种问题归根结底是教育的狭隘与体育的自大, 教育系统认为学校是增长智慧、传播知识的摇篮, 却忽视了知识、智慧承担与萌生的载体, 体育系统则认为体育的目的就是技能的拔高、比赛的胜利, 却忽视了以人为本的全面塑造, 这急需体育回归教育, 也急需教育对体育的接纳。

“体育学”与“教育学”之间符合逻辑理性, 体育从诞生就被理解为“physical education”, 国内也有学者反对“体教结合”, 倡导“回归教育”。事实上, 教育学作为独立的学科门类, 在于其数千年来的文献积累、实践成就和系统知识体系的学理建构。相比之下, 久远的民族传统体育形态难入正史, 仅仅靠支离破碎“口传身授”和零星的文献记述。体育学要想独立学科门类, 需要实施学科的学域扩张; 同时更加注重学理建构, 前者是量的积累, 后者是质的突破。然

而至少在目前,就其主导方面而言,仍然是“教育学”统摄的结果。探讨体育学学理建构的独特性,难以彻底摆脱所谓的“教育传统思维”。

习总书记谈到:“打铁还需自身硬”。对于未来的体育学科建设也有一定的方向性意义。在人类文化纷繁复杂的宝库中,寻找体育的一席之地是体育学科未来发展的基本定位。体育的作用对象是人,表现形式是身体运动,终极目的也是服务于人。因此,体育研究要实现从物到人的转变,以人的需要为发展方向,把体育实践中的“人主体”作为体育研究的主线,建立适合我国社会发展和体育发展需求,满足国人对体育的文化追求的体育观,突出人文价值,不仅可以促进社会的发展、人的全面发展,也是对体育本质的回归,应该作为体育学科未来发展的着力点。另外,人学、教育学、医学、营养学、卫生学等学科也关注人,体育学在未来发展中要注重和它们的区别和联系,既要关注一般意义上的“人”,也要关注体育独特性的“人”。

综上所述,无论是艺术学还是体育学在学科发展过程当中均存在一定的问题和不足,但艺术学从自身学科构建和外部发展条件上已具备独立学科的优势,而体育学则需要进一步的理论积淀和实践检验。就教育而言,学科是对专门知识的分类和管理,学术是思想与知识的产生,学科的规范是对学术的一种尊重,学术思想也应以自身的尊严和姿态规范学科的发展。最终,学科的发展要落在学生的发展层面,更深远的是落在全人类的发展层面。体育学也一样,不在于其学科地位多么的高大,而在于内在知识的充盈与丰盛,在于全体人民从事体育的蔚然成风,在于人类能从体育发展中获益。体育,其实不必忙于学科之争。

体育未能成为学科门类的原因

王振栋

(福建师范大学 体育科学学院,福建 福州 350007)

新近公布的本科专业目录,艺术学升格为学科门类,而体育学仍为教育学门类下的一级学科,由此引发体育界一片热议。从近年来我国体育事业的发展来看,各种大型赛事的成功举办,竞技体育水平的大幅提高,全民健身事业的有力开展及体育产业的蓬勃发展,的确有了长足的进步,但是一个学科门类的建立不能单单从这些硬性指标来衡量。作者从体育的起源和定义、体育的发展、人们对体育的认识、体育的价值以及评审学科门类时的社会背景与艺术学科相比

较,认为在当前体育申请成学科门类条件还不够成熟。

从体育的起源和定义来看,“体育”一词是舶来品,是从西方国家引进过来的,追溯到西方有关体育的起源有两种“学说”。一种是“体育起源古典说”,认为体育起源希腊青年进行各种身体教育的总和;另一种是“体育起源近代说”,认为“体育的产生与体育的发展史与现代工业社会相关,认为体育运动起源于19世纪的英格兰”。但是无论哪种学说都不能越过身体运动这一基本要素,就是说体育的作用对象是人而非物,与教育的对象是一致的,这也为体育从属于教育门类提供要素。同时,“体育”一词因1972年法国启蒙思想家卢梭的《爱弥儿》而在世界广泛传播,我国对“体育”一词的引入亦是指对身体的操练,属于对人的教育的一种手段。当前对体育的定义有广义和狭义之分,《中国百科全书》中广义的体育亦称体育运动。是人们根据社会生产和生活的需要,遵循人的生长发育和机能活动的规律,以运动为基本手段,为增强人民体质、提高运动机能水平、丰富文化生活而进行的一种有意识、有组织的身體运动和社会活动。体育属于社会文化教育的范畴,受一定政治、经济的影响与制约,也一定为社会的政治和经济服务。而狭义的体育指学校体育,即是实现体育的教育功能。从定义中我们也不难看出体育属于教育的范畴。另外,作为人全面发展的“三育”之一的“体育”,这种对身体的生理教育也只有身体运动能够实现,所以体育被纳入到教育的范畴之内也是必然。从艺术的起源来看,无论是“游戏说”、“巫术说”、“装饰说”、“表现说”、“劳动说”都可以说明艺术是意象思维对这一生命体验的产物;艺术的对象是物而非人,属于精神世界的产物,与文学相似,有自己独特的表现形式,如绘画、雕塑、舞蹈等,而文学的表现形式是语言,两者截然不同,这一点在艺术和文学的定义中也有相应的反映,(艺术是人类创造的具有审美情感和形象特征的精神产品,文学是一种语言艺术,是话语蕴藉中的审美意识形态)。所以艺术最初暂居文学学科门类之下主要是因为自身发展的弱小和社会发展的限制。

从体育的发展来看,若究其不能上升为学科门类的原因,学术界同仁一定会说到体育学科除了《运动训练学》外再没有真正属于自己的东西,大多数都是移植于其他学科,倘若移植得当也有助于学科的发展,而体育学术界对一些基本的理论尚争执不下,所以很多学科的移植出现不伦不类的情况,如学校体育课程中开展的《运动心理学》、《运动生物化学》等。相比较而言,在世界艺术文明的发展长河中,中国艺术的发展辉煌多彩,艺术的学科理论发展比较完善,在对

其他学科的借鉴和融合中有自己的承载主体,所以,艺术具备成为学科门类的必要条件,而体育学科相对较单薄。

从人们的认识差异来看,艺术是精神层面的产物,是少数人的创作活动,一直被人们认为是一种高尚文雅的事物,中国艺术的发展有几千年的辉煌历史,是可以与西方艺术相媲美,中国的很多大艺术家,如齐白石、郑板桥、徐悲鸿等一直被西方艺术家们所敬仰,这一点也关乎着提升民族自信心和文化软实力,无论是政府层面还是社会群体会在心理上有更多的重视。中国大众对体育的认识,主要是对引进西方的现代体育的认识,认为体育就是跑跑跳跳之类的活动而已,无什么重要性可言,甚至认为体育仅仅是一种兴趣和个人爱好。中国体育学术界由于受前苏联体育的影响,当前对很多基础理论问题争论不下,学校体育和全民健身发展的相对滞后,这都影响体育学科自身的发展和体育理念在社会中的传播,进而影响体育在社会中的地位和学科门类申请的竞争力。

从体育的价值来看,从对个体的价值而言,体育对人的增强体质和教育功能是隐形的,需要长期的积累才有效果,而艺术是直接的、显性的,艺术是通过视觉想象等感官上的愉悦就能够直接达到逃避现实、转移伤痛等目的,让人及时受益。在当前这个崇尚实效的社会,体育受到冷遇也是显而易见的。从社会经济价值看,艺术凭借着对社会各行各业的强渗透力,大到电影电视、小到广告宣传页,甚至大型体育赛事的开闭幕式都有艺术表演,可以说艺术涉及到的经济效益来自各行各业,而体育对国家GDP的贡献就显得有点微弱,据相关可查数据我国2007年体育产业产值占全国GDP总量不足0.6%,这也会影响到政府部门对体育的重视程度。

从评审学科门类时的社会背景来看,党和历届政府都非常关心文化建设,在党的“十七大”和“十八大”着重提出增强“文化软实力”。我国提出的文化软实力,是一个国家基于文化的生命力、创造力、传播力而形成的体系,主要包含3个层面的意思:一是指文化传统、价值观念和制度体系;二是指建立在公共文化服务体系基础上,以人的精神、品格为核心的国民素质,培育、继承和发展一种独特的民众精神和品格;三是包括音乐、表演艺术、电影电视、出版、会展、动漫游戏、新媒体等可以产业化运营的文化产业。从定义第三条解释来看文化软实力主要是涉及到艺术而与体育关系不大。尤其在党的“十八大”中提出文化软实力显著提高,提出文化软实力的“自信”“自强”建设,而恰恰中国艺术的辉煌具备这样的条件。基于此,艺术必将受到社会和政府的重视,艺术门类

申请的成功也无可厚非。而体育似乎错过了北京奥运会的“天时”。

综上所述,艺术上升为学科门类除了自身的成长壮大,还占据了经济、政治、社会等优势。随着社会的发展和进步,体育的内涵和外延都在不断的丰富,相信在未来的某个时期,成长起来的体育学科一定会成为学科门类。

体育学科自立门户任重道远

罗孝军

(重庆文理学院 体育系,重庆 永川 402160)

《学位授予和人才培养学科目录(2011年)》中,原划归于文学门类下的一级学科艺术学,成为我国第13个学科门类,下设5个一级学科。艺术学科的自立门户告别了近30年来依附于文学门类的状况,一时间让艺术学成为改革开放以来我国4次普通高校本科专业目录修订中升格门类的唯一胜利者。

在此次申报中,除了体育学的失败之外,还有人才学、中共党史学等数个学科,可见,艺术学的成功并非偶然加运气。通过回顾艺术学科成功升格为学科门类的前前后后不难发现,学科自身内在建设的学域扩张与时代发展的现实需求下的里应外合是艺术学取得突破上位的关键因素。艺术学科的成功或许对于自身迫切急于发展的体育学界来说未尝不是一件好事,至少可以为我们带来努力的方向和成功的可能性。

第一,艺术学的升格为我们带来有益的启示。因为,艺术学科的突围成功为我们树立了典型的案例。中国古代高等教育的学科总类,即《周礼》中的礼、乐、射、御、书、数六艺中,体育与艺术同等重要,并驾齐驱。在现代培养德、智、体、美、劳全面发展的学生教育过程中,体育也是与艺术共同成为素质教育要求下学生全面发展的重要指标。艺术的升格成功不应让我们内心升起不平,应让我们冷静思考自身存在的现实问题,然后付诸行动,去改进、完善和提高。

第二,体育学科建设自身存在的问题是此次失利的主因。为了厘清我国体育学科建设的主要问题,不妨以跨学科的横向比较和本学科的内在纵向比较进行分析。自改革开放以来,我国只在1987、1993和1998年进行过3次大规模的学科目录和专业设置调整,2011年是第4次修订目录,也是进入新世纪以来第1次修订目录。这里我们不妨对这4次所修订的体育学科与艺术学科专业数量进行比较和分析,在4次本科

目录修订中，体育与艺术学科的本科专业数量均呈现缩减趋势，体育学由第1次修订的9个减少为2011年的7个(其中基本专业5个，特设专业2个)，而艺术学由首次修订的50个专业减少到第4次修订的33个专业，可见，在4次的专业修订中已经将专业类由修订前的73个增加到92个，专业由修订前的635种调减到506种，体育学专业设置未有变化，艺术学在自成学科门类后，下设5个专业。

从专业门类和专业数目上可以看出，体育学与艺术学存在较大差异，在4次的专业目录修订中体育学只在第1次修订中进行专业类别的划分，被分成教育学、训练学、应用文理类、人体科学类、传统体育类5个类别，可在后来的3次修订中就将这些分类全部取消，统一改为体育学类。在专业数量上也逐渐将体育基本专业控制在体育教育、运动训练、社会体育指导与管理、武术与民族传统体育和运动人体科学5个专业，特设专业控制在运动康复和休闲体育2个，但从专业设置中不难看出，在7个设置专业中，分别有2个国家控制专业，即“运动训练”和“武术与民族传统体育”，2个特设专业“运动康复”和“休闲体育”。在4次修订中警察体育逐渐被取消，运动训练和民族传统体育受到国家控制，可见，体育学科自身真正能够立身，受到各界一致认可的主干专业仅有体育教育、社会体育指导与管理及运动人体科学。

第三，体育学科自身专业名称的模糊不清、知识体系的空洞与交叉，是阻碍学科知识体系构建和发展壮大的瓶颈。通过中国知网分别以“体育学科体系”、“体育学科结构”、“体育学科特性”等主题进行检索后发现，我国体育界学者真正意义上致力于对本学科知识体系与结构进行研究的富有影响力与认同度的研究成果不多，经精确检索共有68篇直接探讨体育学科体系基础理论问题。但这些研究呈现出分布时间不长，只有30多年的时间，基础理论研究仍然停留在仁者见仁智者见智的状态，难以形成各方一致认同的精确定义。造成这一现象的原因在于从体育概念到体育学科属性再到体育学科范畴均未能形成学界一致认同和达成共识。此外，受各个学科之间频繁交叉的影响，我国体育学者对体育二级学科分化研究的追捧不断升温，致使体育学科体系整合研究不足。不过令人欣喜的是，由杨文轩教授领衔主持的国家社会科学基金重点项目“体育科学体系研究”实属难得的精品，该成果对体育科学体系进行了系统综述和科学构建。

第四，体育学术研究急功近利，缺乏求真、求实、求深的脚踏实地的风格。通过对我国体育学科体系相关研究深入分析后发现，在国内对这一基础理论进行

长期专注研究的学者不多，年轻学者甚少。年轻学者的漠不关心使得研究队伍的断层断代将成为我国体育学理论建设的一大屏障。此外，在我国各大体育科研院所及研究基地中，专门从事体育学科基础理论研究的微乎其微，大都在所谓的“课题指南”中潜心专研，而游离于体育学科基础理论建设。试想，没有对基础理论的深入研究，一味地追求所谓的“创新”，将使我们的学科研究越来越偏移主干，虽将使我们的学科建设变得多点开花，但主干依然瘦长，根基不牢。这样的学科又怎能经得起风吹雨打？又怎能在别人面前昂首阔步？在怎能社会经济服务浪潮中挺起自己的腰杆？又怎能在时代发展中肩负学科重任？

第五，体育学科建设有其内在复杂性和社会性，学科建设是内外双向结合的必然。正如艺术学科能够赢得绝大多数评委的认可一样，首先，艺术学科拥有一大批结构合理的研究队伍。其次，在国家社会经济快速发展的今天，高等院校艺术专业的火爆也让艺术学科得到了空前的发展。反观体育学科的发展，体育的概念至今难形成准确定义，对体育学科体系的内在分类仍然难以达成学界共识，致使体育学科基础理论建设举步维艰。加之传统社会观念对体育的歪曲认识、竞技体育优先发展战略等等所带来的负面影响，高校体育专业招生形势愈加严峻，学科理论建设未见有根本性改观。

综上所述，现如今体育学进入学科门类自身学术积淀不够，时机也不适宜。体育学科要昂首阔步进入学科大类之门，除了虚心向艺术学科学习之外，还需潜心致力于学科基础理论研究，厘清自身内在结构和本质内涵才是硬道理。有理由相信，伴随着体育业内人士的共同努力，清晰辨识体育学内在千丝万缕的复杂关系，构建体育学科知识体系指日可待。

体育学与艺术学的差距

廖生波

(北京交通大学 体育部, 北京 100044)

艺术学上升为学科门类，可喜可贺。体育学未能上升为学科门类，体育学人不能怨天尤人，我们应从自身寻找原因。其实，体育学确实与艺术学存在差距。

从思维路径看，文学是一种以语言为载体的阅读思维，而艺术学的各分支学科思维方式却不同，戏剧与影视学是视觉思维，音乐学是听觉思维，而音乐与舞蹈学则又是视听思维，在思维路径上，艺术学与文学

有着明显的区别。中国传统思维模式是“非左即右，非白即黑”，而人类最富有创造性的领域却在于黑白之间的灰色地带，这需要艺术学的各种思维方式来培养。因此，要解决思维创新问题，必须首先解决文化问题，而艺术是文化的主体构件，历史上最富有创造性的时代，如中国的唐宋时期和意大利文艺复兴时期，艺术都起到了重要作用，它激发创造性思想，赋予创造力以生机，因而艺术学科的独立，对于我国创新性思维的培养具有重要意义。而担负着“野蛮体魄”功能的体育学，在国民体质及体育道德不断下滑的情况下，只能艰难前行。

从从业与就业情况看，相关数据显示，随着我国文化、经济的快速发展，与艺术相关的行业就业需求及产值出现爆炸式增长，仅电影产业从业人员及产值，即可与体育产业相抗衡。中国特色社会主义文化建设发展至今，艺术早已冲出文学之外，戏剧与影视、音乐与舞蹈、美术与设计的市场化程度越来越高，毕业生就业前景相当广阔。而一直将教育视为其根本的体育学，其人才培养结构及就业问题相当严重，试问当体育教师成为体育学毕业生梦寐以求的岗位时，而对于体育产业仍未做大的体育学，在突破教育学的束缚后，其未来又将何去何从？体育只有等待自我真正澄明后，才能形成申请独立学科的凝聚力。

从历史发展看，当前整个人文学科在西方的语境中翻译为 the art，即艺术，早在18世纪便形成了一个独立的学科体系，构建了完善的理论和方法论。在中国也发展成为一个相对成熟的学科。但对于体育学，学科建设仍存在不少问题。

因此，体育独立之路并不乐观。值得关注的是，体育学现在虽仍处于教育学之下，但以体育产业为主导的体育市场运作，其冲破教育学门类的力量已初见端倪。

体育学科归属教育学门类不妥

周志俊

(广州大学 体育学院, 广东 广州 510006)

早在20世纪90年代，由国家科委和国家质量技术监督局发布、制定并实施了标准号为：GB/T13745-92的《中华人民共和国·国家标准学科分类与代码》，将全部学科分设为自然科学、农业科学、医药科学、工程与技术科学和人文与社会科学等5大门类，其中，体育科学(体育学)被列为人文与社会科学门类下的与经济学、社会学、教育学等学科并列的一级学科，代码为890，并按体育专业基础课程下

立13个二级学科。对学科进行分类的国家标准并没有将体育学归属于教育学门类，可见，体育学并不只是为学校教育服务的工具性学科。

首先，基于“德、智、体”三育并重的思想，将体育学纳入教育学门类，可能也有失妥当。近代三育并重思想主要源自夸美纽斯、约翰·卢梭等人，但是无论是夸美纽斯的《大教学论》、洛克的《教育漫话》、还是卢梭的《爱弥儿》等著作，都是从孩童成长需要全面发展的角度出发，提示教育者需要注意早期教育的均衡性与全面性。而且他们所处的时代背景是工业革命之前的17—18世纪，与现在社会背景下体育学科发展的状况是全然不同的，那时，没有现在的体育学、体育科学、体育学科体系及学术领域的学科范畴和概念，与现在的体育中的“体”并非同一概念。

其次，体育学的“体育教育训练学”、“体育人文社会学”、“民族传统体育学”、“运动人体科学”等4个二级学科中，只有隶属于体育人文社会学中的“体育教育学”之下的1个专业方向，即“学校体育学”属于教育学范畴。基于此观点，将体育学中的“学校体育学”或者整个“体育教育学”纳入教育学门类之中，可能是妥当的，但是将整个体育学归入教育学学科门类，似乎有点让人不解和质疑。

研究认为建设一个学科和发展一个学科，做好体育学科体系的分类统一和自身的定位是十分的重要，体育学科发展从学科简单综合到科学泛化，再到学科高度分化基础上的高度稳固综合化以致未来的不断升级完善化等，就是体育学科发展的内在逻辑体现。但是发展的原则离不开领袖旗帜的引导，体系分类和学科定位等发展需要科学的统一，这是学科发展的重要前提之一。同时，我们更需要考虑，体育学学科的主要特色在哪里，是实践领域客观呈现还是理论体系的范畴构建。而且体育学学科的建设不是一群人和几群人的付出所能完成的，这需要所有从事体育学研究的人员共同努力和共同创造。

争名乎？逐利乎？

陈新平¹，卫京伟²

(1.广东建设职业技术学院 体育教研室, 广东 广州 510440;

2.洛阳师范学院 体育学院, 河南 洛阳 471022)

应该说我国颁布的学科目录有学理上的支撑，其对学术研究本身也会有一定的影响，但其本质上仍然只是一个高等教育工作的指导性文件，它体现的是国

家培养专业人才的方向和目标，是高校设置专业、招生录取和制定培养方案以及教育统计的依据。按说学科目录只是一个实用性、规范性的行政文件，一切围绕学科目录的争议本应限制在功利性、实用性和管理方便性的范围之内，而不应任意扩大其指导意义，波及到学术研究的内核。同大学的改名潮一样，学科门类或一级学科的申报对相关部门而言更多的是政绩冲动和利益驱动，其结果对于研究者的影响不过是课题申报书的寄送地址或者资金账号之类的更改而已，研究者对此行政文件本该淡定，“里程碑意义”“百年一遇”“大喜事”“抓住机遇、乘势而上”之类的狂热大可不必。

在世界范围内从行政管理上说，体育有归属于旅游部门的，有归属于教育部门的，有归属于文化部门的，有归属于宣传部门的，有归属于青年部门的，假如体育研究跟着行政去转，岂不早转晕了？我国的专业目录每10年修订1次，基本专业每5年公布1次，特设专业更是每年公布，如此快的节奏，研究跟得上吗？行政化的学科目录不是“子曰诗云”，不是“皇帝诏曰”，不是“神的旨意和恩典”，而研究者也无需琢磨“上意”，学术研究更不是“谨遵圣谕”就可以的，它另有一个独立王国在。

张君勱曾论及学问之独立王国，将其特点归结为5点：其一，学问以自然界或社会上之现象为题材，其理论之成立与政治无涉；其二，学问乃人心之同然之恒常之理，与嗜好之因人而异，意见之可以忽彼忽此者不同；其三，学问为天下之公器或公共产业，无所偏亦无所私；其四，学问所求者为真理或曰自然律，异乎人事在时间内有其盛衰兴亡之象；其五，学问以求真善美为目的，不求其必有其用。陈寅恪早年曾说，“没有自由思想，没有独立精神，即不能发扬真理，即不能研究学术，一切都是小事，惟此是大事。”但近些年知识分子的价值迷失早成常态，建立学问之独立

王国殊为不易。当尊重饭碗超过尊重真理，当纯洁的学术活动演绎为庸俗的政治或商业活动，当研究变为盘算或者谈判，当研究结果可以预设而研究过程成为摆设，当研究严重功利化，沦为名利的敲门砖，学术的独立王国显得那么遥远。当今之世，经济上升为社会的主要问题，政治意识形态不再占据社会的中心，知识分子的价值失落也由过去的依附政治转变为归顺市场。而学术研究刚刚从政治的桎梏中解脱，又自甘情愿陷入了经济的藩篱，岂不令人痛心。

虽然上层建筑以经济为基础，虽然知识分子也要生存也要穿衣吃饭(当然，今天的研究者的基本生存是没问题的，要想在物质上生存得更好那是另一回事了)，但人类历史上逐渐形成的知识分子的品质早已超越于此，他们超越个人的工作岗位和生活条件的限制而以整个文化为关怀的对象，“无恒产而有恒心者，惟士为能”。这是社会对知识分子的要求，也是知识分子对自己的要求。利，我所欲也；真理，亦我所欲也。二者不可得兼，舍利而取真理者也。

学科目录中学科门类和一级学科的争论，看似学理之争，实则是利益的揪扯，当学术和利益纠缠不休的时候，实实在在受伤的只能是学术。“这是最好的时代，也是最坏的时代”。越是浮躁的时代，研究者越是要自重自爱，学术自由也许只是理想，但不应因其是理想就放弃追求，这是研究者最低也是最高的使命。张君勱描述的独立王国是学术研究的理想境界，是所有研究者的“桃花源”，只有凝聚全部精神，舍弃一切功利计较，一心追求真理，跨过“芳草鲜美，落英缤纷”，“忘路之远近”，“不知有汉，无论魏晋”，才会“豁然开朗”，才会抵达桃花源，称为“此(道)中人”。因此之故，对于体育独立学科门类的申请，它进或者不进，体育的真理都在那里，不增不减，等待着人们心无旁骛满怀虔诚地去靠近它、拥抱它。至于之外的闲事，研究者大可以问一句，这些与你我何干？