

·学校体育·

美国教育变革运动中体育理论资源的发展

伊向仁

(山东大学 体育人文社会研究所, 山东 济南 250061)

摘 要: 美国体育理论资源研究伴随美国教育变革的浪潮而发生深刻变化。20世纪50年代以来, 美国的教育改革浪潮先后经历了新课程运动、促进教育机会平等运动、恢复基础运动、学校重建运动、国家标准运动及学校教育与工作需求相结合运动。改革浪潮同时促进了美国体育理论资源的发展, 创造了人类运动、体育学术原理、运动教育、人本体育、行为主义、建构主义、适能教育等著名理论, 极大地推动世界体育与健康理论的发展。从考察与分析当代美国教育改革的发展与变化及所呈现的突出特点出发, 对美国体育变革理论资源发展的分析, 从而把握美国体育改革发展的基本走向。

关键词: 体育理论; 体育发展路径; 美国教育

中图分类号: G80 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2009)10-0046-08

Study of the development of theoretical resources for physical education in the educational reform movement in the United States

YI Xiang-ren

(Institute of Sport and Physical Education Sociology, Shandong University, Jinan 250061, China)

Abstract: With the heats of educational reform in the United States, profound changes have been made to the study of theoretical resources for physical education in the United States. Since the 1950s, the educational reform in the United States successively went through such heats as the new curriculum movement, equal educational opportunity promotion movement, foundation restoration movement, school reconstruction movement, national standard movement, and the movement of combining scholastic education with job demands. In the mean time, the reform heats have also boosted the development of theoretical resources for physical education in the United States, and created famous theories such as human movement, academic principles for physical education, sports education, humanistic physical education, behaviorism, constructivism and fitness education, which greatly boosted the development of theories about physical education and health worldwide. Based on examining and analyzing the development of educational reform in the United States and prominent characteristics shown, the author analyzed and studied the way to the development of theoretical resources for physical educational reform in the United States, thus gaining an insight into the basic trend of development of the physical educational reform in the United States, hoping to somehow enlighten the intensification and way selection of the development of the physical educational reform in China.

Key words: theory of physical education; way to the development of physical education; education in the United States

从当代美国教育的发展脉络及其所呈现出的特点, 不难发现美国教育半个多世纪经过6次改革运动, 其改革周期转换之快、改革内容变化之大, 是美国教育史上任何一个时期都没有出现过的。其中一些改革

措施与实施策略有时呈现同时进行, 且在某些方面又相互矛盾的情况。正是这些改革推动了美国教育科学化和人本化进程。在如此激烈的竞争与频繁的教育改革中, 体育理论发展研究也受到了极大的影响, 促使

收稿日期: 2009-06-05

基金项目: 山东省自然科学基金重点项目(Z2008C18)。

作者简介: 伊向仁(1964-), 男, 副教授, 博士, 研究方向: 课程评量有效性, 健康与健身、适能项目设置。

美国体育学者开创出了体育科学发展新途径。本研究目的是从考察与分析当代美国教育改革发展与变化及所呈现的突出特点出发,对美国体育变革理论资源发展进程进行分析,了解美国体育理论发展的基本进程,希望能对我国体育改革深化与路径选择有所启示,为体育发展提供一些思路。

1 美国教育变革浪潮与体育理论资源发展

1.1 新课程运动与体适能检测及人类运动理论

美国第一次新课程改革浪潮之时,青少年体适能检测结果,引发体育课程改革。20世纪50年代中期,Hans Kraus运用了Kraus-Weber Test工具对美国与欧洲青少年的体质进行了检测,美国青少年的体适能检测结果震惊全美。60%美国青少年没有达到及格标准,而欧洲孩子则低于9%。虽然Kraus-Weber测验不被认为是一个有效的反映孩子体质的检测工具,但体质检测结果引起当时艾森豪威尔总统与美国政府的高度重视,很快把这件事定位为“国家危机”。在1956年成立了青少年体质总统理事会,1958年美国第一次举国庆祝总统体适能周,1961年总统理事会出版了青少年体质蓝皮书,其主要目的是促进学校体育课程改革,使社会与学校共同关注青少年的体质健康。在1966年,继约翰逊总统之后建立了总统体质项目,该项目在1986变成了《总统的挑战》,内容包括健康相关的体质、体适能和身体活动。这也是第一次把身体活动水平看作为实际的体质水平。

人类运动或移动教育体系也是在青少年体质危机的背景下提出来的。Metheny首次提出了“受过身体教育的人”,提供了移动教育研究的定义与范畴。有些大学在本科教育中建立“Human Movement”专业。但是,有些学者指出了体育与移动教育有本质区别,发现移动教育很难单独应用到体育教育项目中,未能实现其教育通过身体的哲学,这就促使体育学者进一步对体育原理的探索。

1.2 教育机会平等与体育学术原理运动

美国教育改革第二次浪潮是20世纪60年代中期伴随着民权运动而开始的。改革的主要目标是促进教育机会平等。1965年,美国国会通过了《初、中等教育法案》,要求根据各学区贫穷儿童的数量分配资金,通过为小学、初中学生提供课本、器具和实物来确保贫困生有足够的学习资料,资金由各州和地方政府控制。1968年,国会又通过了另一补充法案《双语教育法案》,主要是为那些英语能力较差的低收入儿童提供联邦资助。在整个60年代,社会改良派在呼吁课程改革,他们认为,教育主要目的变为消除贫困和种族歧

视。这些课程变化为贫困儿童提供平等的受教育途径,以促进他们基本技能的发展^[1]。

教育机会平等运动,同时打破了种族享有共同参加体育与运动机会权利的壁垒,大学各种学校运动队吸收黑人与其他种族运动员同场竞技,同时极大影响了职业与业余运动队发展。人权运动一直延续到70年代,联邦法案为那些处于教育体系边缘的人们带来了成功和鼓舞。1972年国会通过了禁止性别歧视的《教育修正法案》标题9,指出了女孩和妇女有同等权利参加体育与运动。1975年,由福特总统签署了《全体残障儿童教育法案》,以保证残障儿童接受免费、适当教育与参加运动的权利,也标志60年代人权运动的结束。

60年代中期体育学术运动,是50年代教育改革主义的延续。1964年Henry呼吁体育与运动作为科学进行研究。加立福尼亚州通过法案要求所有州内大学院系必须以学术为基础,此法案引起体育界极大反响,体育学者被迫重新定位体育作为学术科学领域,而不是应用型专业领域。美国体育协会对学术运动做出迅速反应,出版发行了《理论声音》,把体育定义为人类运动原理,加强了下设学科的研究。在政治大气候的影响下,人类运动研究、运动学研究、人类工程学、锻炼科学等专业应运而生,其它早期课程如生物力学、运动学习、运动心理学、运动社会学、运动史和运动哲学也进一步发展。进入70年代,体育学术原理运动继续延伸,迅速而强烈地影响大学课程,例如生物力学、运动社会学等学科设置研究生学位,本科生也加强了理论知识的学习。有些教师培训项目在体育教学法中开始运用特殊研究知识与教育原理。

1.3 回归基础运动与有氧运动研究

20世纪70年代,美国出现了诸多教育问题,学术能力测验(SAT)成绩持续下降被认为是教育诸多严重问题的标志。人们开始反思到底应该怎样教育儿童对付能源危机、城市拥挤、犯罪增加以及不断变化的劳动力市场。许多学者认为,学校和教育者应该为他们的行为负责,担负起培养具有胜任力和适应性的学生。那些对众多学生低水平的学术表现不满的家长、市民团体、政客联合发起了恢复基础运动和教师责任运动。这场运动重视基础知识和基本技能的教学,要求减少选修课,增加必修课,恢复教师的主导作用。恢复基础运动强调阅读、写作、数学及学生的口头交流^[2],称为回归基础运动。

随着回归基础运动的开展,50年代体质健康项目研究再次在70年代达到高潮。人们崇尚运动,体魄体型匀称、肌肉强健、充满活力是许多男女所追求的目的。

标, 体质健康变成时髦。1968年 Kenneth Cooper 出版有《氧运动》一书, 把有氧运动定义为在比较长的时间内(约 12~15 min), 进行全身性肌肉、持续性长且具有节律的运动, 并有充足的氧提供运动所需的热能, 运动强度在中等或中上等的程度(最大心率的 75%~85%)。由于消耗大量的氧气, 体内较不易累积乳酸, 不会感到疲劳。这本书对体质健康运动产生巨大影响, 到 1973 年, 仅仅 5 年时间, 此书已经再版 20 次。有氧运动已代表全新的研究领域——心血管适能健康。有氧锻炼与有氧运动课程深受学生和大众欢迎。马拉松、三项运动(游泳、自行车、跑步)、5 英里与 10 km 赛等吸引大批有规律锻炼者和新的参与者。

1.4 学校重建运动与体育学术机构重建

20 世纪 80 年代, 美国社会开始由工业社会向信息社会转变, 工业生产劳动从劳动密集型向知识密集型转变, 提高教育质量和公民的科学文化水平成为时代的迫切要求。而美国学生 SAT 成绩的下降, 17 岁以下人群的高文盲率等不良表现引起了社会各界的忧虑、重视。1983 年 4 月, 美国国家高质量教育委员会发表的《国家处于危险之中: 教育改革势在必行》的报告及《我们需要的学校》、《文化识读》、《美国精神的闭锁》等著述都从不同的角度反映了这样一个问题: 美国学校教育没有能够成功地实施学术性教育, 美国社会再次掀起了与“回归基础”性质相近的学校重建运动。重建“意味着规则、角色、关系体系的改变, 以至于学校更有效地服务于现存的目的, 或者一起服务于新的目的”^[9]。

美国体育协会也积极参与到“学校重建”运动中。它把协会改成联盟, 变成了健康、体育、娱乐和舞蹈联盟(AAHPERD), 形成美国最大的联合学会, 重组后的联盟下设 7 个协会: 美国运动生活方式和适能协会(AAALF)、美国休闲与娱乐协会(AALR)、美国健康教育协会(AAHE)、国家舞蹈协会(NDA)、国家女孩与妇女协会(NAGWS)、国家运动与体育协会(NASPE)和研究团体(Research Consortium), 全美分成 6 个区域并设有各协会的分支机构, 使各协会能更加自主地、具有针对性地发展研究相应的学科理论。1986 年 AAHPERD 指定美国国家运动与体育协会(NASPE)作为代表, 对学校体育进行研究评估。NASPE 组成结果委员会回答“学生应该知道及能够做什么”的问题, 并出版了《精致体育课程结果》。经过 6 年研究, 1992 年结果委员会提出“受过体育教育者”的基本构架, 为 90 年代美国国家和各州体育标准的制定提供了方向和依据。在学校重建运动中许多大学把体育系改成运动学、运动研究等, 以适应体育学术机构重建的要求。

1.5 教育标准运动与体育标准

美国教育改革第 5 次浪潮是强调教育国家标准。众所周知, 美国历来没有国家统一的教育制度和国家标准课程, 而国家教育部门或机构所提出的目标和标准在实践中并没有受到普遍的认可和重视, 到了 90 年代, 教育质量的参差不齐已经成为美国教育的一个突出问题。1991 年和 1993 年分别公布了美国教育改革的纲领性文件《美国 2000 年: 教育战略》和《2000 年目标: 美国教育法》, 这两份文件掀起美国教育标准国家统一化的浪潮。同时, 在内容标准上除了加强知识外, 还强调批判性思维和解决问题技巧的运用。而建立这些标准的机构是国家科学教师协会(NSTA)和国家社会研究委员会(NCSS)。美国教育部为制定标准的专业团体和机构提供资金支持。国家标准运动特别是要解决教什么、如何去教、学什么、如何评价的问题。建立具有挑战性的课程内容和绩效标准。

美国体育标准参照 1989 年国家数学教师委员会编撰的著作《学校数学课程与评价标准》^[4]。美国 NASPE 成立了一个标准与评量小组, 根据对《学校数学课程与评价标准》的研究, 确定体育内容标准和评价准则。标准与评量小组在结合《精致体育课程结果》基础上, 进一步确定了学校体育课程标准:《迈向未来: 国家体育标准内容及评量手册》^[5], 于 1995 年颁布。内容标准的目的: (1)建立体育项目内容标准, 统一说明学生应该与能够做什么, 并把它作为合格学校体育项目的结果; (2)建立内容评价纲要, 使教学与学生评量呈现一致性^[6]。随着内容标准的建立, 美国学校体育教育进入了标准改革运动阶段。

1995~1997 年就全国大学基础体育教育专业师资发展问题制定了明确的标准和纲要, 即《初级体育教师的国家标准》^[7], 这项标准在 2001 年与 2004 年作了相应修改, 现已成为全美运动与体育协会制定高校培养体育教师大纲的构思框架。作为衡量初级教师的准备情况专业标准, 并作为该组织确认师资培训计划的重要内容之一。这些标准反映了美国近年来基础体育教育领域的新思想、新观念, 并与全美运动与体育协会制定的 K-12 体育教育标准紧密联系, 构成了 21 世纪初美国初级体育教师培养的标准和模式。

1.6 学校教育与工作需要相结合运动和体育教育多元化

在 21 世纪初, 随着国家标准的深入推广, 学校教育与工作需要相结合的教育运动也同步进行。改革基点是在工作场所的需要和条件下重新设计学校教育。这次教育运动目标包括学生从学校到工作场所顺利过渡、信息技术的培训以及强调批判性思维、解决问题

能力、决策能力、团体合作的课程设置以及雇主认为今日、未来雇员应有的技能等方面。在美国，家长、社区与企业参与教育的热情日益直接和广泛，他们在参与教育的同时也对教育提出了更高的要求。对于所有学生来说，掌握阅读、写作和计算等基本技能已经远远不够，学会学习、创造性思维、个性化思考、自我管理、目标制定、就业能力、人际关系协调能力、团体合作等技能愈显重要。这些技能反映了社会工作需要的转变和学生职业发展的要求。大量显现的趋势已经为扩展学校课程提供了有说服力的论证，职业教育计划成为普通教育的一部分，它的目的是使职业教育面向所有学生而不仅仅面向工作中的人们。学校需要改变课程结构以反映工作中的科技变化。

体育与工作需要相结合方面，主要强调体育科技、团体工作表现、合作学习、运用交叉学科而不是单学科的概念和技术解决实际问题等，所以体育发展多元化已被置于重要的地位，学校体育课程和教学实践需要强调多样化，不管是理论上还是实践上的，而且未来 10 年需要发展新的体育理论。2005 年 1 月 14 日，布什总统公开强调需要为学生的未来做更多的准备。他认为教育要保证每一个毕业生具有在大学和全球性竞争的工作场所取得成功所需的技能。

2 美国教育“学派”对体育理论资源发展的影响

20 世纪前半期，基本上是实用主义深深地影响着美国教育发展。从 50 年代后期，美国教育改革的要素主义和永恒主义学派讨伐实用主义课程弊端，主张强调学术性的基础学科教学以及实现严格的学术标准为主旋律，尽管期间呈现出反复和回流、摇摆、“失衡”的发展。70 年代的回归基础运动，企图扭转课程“失衡”发展的局面，强调提高教育质量从课程改革“回归基础”开始，但是又走到了极端而未果；在 80 年代，课程的改革矫正了 70 年代“回归基础学科”的偏向，提出“五项新基础”的同时，进一步强调不仅要加强基础更要实现优异。但是在 80 年代，美国感到教育质量依然令人堪忧，教育“平庸”持续发展，课程泛滥和标准缺乏等诸多问题依然突出。因此，形成不断改革的呼声。伴随着教育变革，体育学者也呈现出回流、摇摆、“失衡”的发展轨迹，逐渐发展形成不同的体育学术理论流派。

2.1 人本主义与人本体育

自 20 世纪 70 年代以来，人本主义在批判结构主义课程论的过程中发展起来。人本主义观点认为，美国传统学校教育基本上是驯服教育，教学的人性化不

足，师生间缺乏足够的平等观念与有效沟通。在课程内容选择方面，人本主义主张关联性原则，认为课程的实施不是教师单纯地、机械地向学习者传授教材内容，而是教师基于学习者原有的及师生共同的经验进行交流与互动。教师有效的课程实施和学习者有效的学习，只是发生在课程内容与学习者自身的经验和生活的世界紧密联系，是学习者积极主动地投入到教师创设的情境中进行对话交流的过程。在课程结构的组织方面，人本主义主张每一个学习者都应该作为一个完整的人对所参与的事物的整体做出反应，学校课程的组织要注重整合，包括学习者的心理发展与教材结构逻辑的吻合，情感领域与认知领域的整合，相关学科在经验的指导下的综合。在课程实施方面，人本主义强调师生间的对话与互动，突出学习者在学习活动中的主体作用，主张小组学习和合作学习。

在人本主义的影响下，1973 年 Hellison^[8]出版了具有影响力《人本体育》一书，建立了人本体育研究的理论基础。人本体育强调个人发展、自我表达、促进学习者相互协作与交流。它在盛行时对许多体育学者影响极大，Hellison 把它发展成主要体育课程和教学方法模式：个人与社会责任模型，强烈表明帮助认识青少年自身发展的社会义务，个人健康是对别人及社会贡献的理念。同时，Keller & Sherman^[9]在人本体育基础上提出了指导个性系统(PSI)，主要强调学生的个性发展，根据学生的能力进行个别指导，区别对待。这些模式在学校体育中得到广泛的应用。

移动教育发展与人本教育也有着密切关联。前面提到反对移动教育学者指出移动教育与体育有本质的区别。但是，支持发展移动教育学者认为，移动教育是 70 年代以来引起教育通过身体最强烈改变的哲学，人类移动被看作为体育专业主旋律和主体思想，而不是体适能或竞技运动，移动教育哲学也被著名的体育学者进一步建构与提倡，它改变了传统的教学法与课程设置，强调问题解决、引导发现、深入探索、独立完成目标、获得成功等。移动教育中的舞蹈教育与体操教育，使学习者具有美的享受而减少竞争对抗活动，这些研究与人本教育理论有相联之处。

2.2 建构主义与运动教育和游戏教育

20 世纪 80 年代末，格式塔心理学的建构主义教育心理学兴起。建构主义在体育课程运用中指出，体育学习应该具有一定目标的实际活动，学生可以主动地提出问题、解决问题并在必需时获得支撑。有些体育学者采用 Collins、Brown、和 Newman 提出的认知学徒模式 4 个构件：内容(学科领域、启发式策略、控制策略、学习策略)、方法(建模、教练、脚手架的搭

建与拆除、清晰表述、反思、探究)、序列(复杂性的递增、多样性的递增、全局技能先于局部技能)和社会性(情景学习、专家实践文化、内部动机、开发性合作),在体育课中将它们有效地组合在一起,能使传统学徒制的特征适应学校体育课中有关认知技能的教学,从而定义一个适合不同课堂和师生角色的有效学习情境,让学生有可能在真实的情景中通过对专家活动的观察、模仿进行主动学习。

在建构主义的影响下,体育学者探索了课程结构重建,其具有代表性的理论是运动教育模式和游戏教育模式。在美国许多学者对传统体育课中的多项活动模式提出批评,他们认为:(1)缺乏内容精通^[10-12]。每单元的时间太短,学生不能充分实践,难以达到期望的学习效果。(2)歧视和乱用实践^[13-16]。男生和技能好的学生控制各项运动的课堂实践,忽视女生和技术水平低的学生。(3)厌倦和无关联内容^[10-11]。主要是课堂内容重复,令人厌倦,所学的身体活动项目无法在课外和社区实践。为适应学校体育发展的时代潮流,Siedentop 等研究人员提出运动教育与游戏教育模式。运动教育是改变传统团队运动课程模式,运用 2~3 周为一单元(Unit)时间框架,把原来时间延长为 2~3 倍,允许每个学生对每项运动项目有更多经历与实践^[8]。游戏教育特点是随意的、不拘时间与空间、非竞技性、经济性、具有规则、无须裁判评定等,游戏教育者被看作为有价值文化活动的传输者与塑造者。作为体育的一部分,游戏教育对课程改革影响不大,美国许多学者把它看作为一种哲学而非体育课程处方。运动教育模式与游戏教育相比较,运动教育模式对课程重建和改革有较大促进与影响,使体育课结构以一个职业队赛季的形式进行安排,使学生感受到运动的团队精神、比赛激动与兴奋以及传统体育文化。另外,多学科的组合体育课程也开始研究。

2.3 行为主义与健康行为理论

20 世纪 80 年代,行为主义心理学开始运用于健康教育。行为主义理论被体适能教育和健康教育所接受,形成了终身体育或终身锻炼理论。行为主义主要教育学习者采纳有利于健康的行为和生活方式,探索人们的行为生活方式形成、发展、改变的规律,发现影响健康相关行为的因素,将为采取有针对性的健康与健身干预措施提供依据。行为主义理论对健康信念模式(HBM)、合理行动理论(TRA)、为改变的跨理论模型(TTM)产生很大影响。HBM 强调感知在行为决策中的重要性,是运用社会心理学方法解释健康相关行为的理论模式。认为信念是人们采纳有利于健康的行为的基础和动因,强调个体的主观心理过程,即期望、

思维、推理、信念等对行为的主导作用,认为人们如果具有与疾病、健康相关的信念,他们就会有愿意采纳健康行为,改变危险行为,而对采纳行为并能取得成功的信心则是行为实现的保障。TRA 认为行为由意向决定,意向又由态度和主观标准决定。TTM 把行为变化的认知、行为和时间这些方面综合起来,应用于健身行为的跨理论模型包括:变化阶段、变化过程、决策平衡和自我效能。

这些行为理论提示要增强健康知识和锻炼知识的普及和宣传,从认识上提高人们对健康和锻炼的重视。增加人们参与锻炼的反馈,增加对锻炼者的鼓励。控制理论提示我们应提高人们对参与锻炼的自主性。跨理论模型提示对于不同的人在不同的锻炼阶段应设立不同的目标。行为主义在计划行为理论(TPB)中是对合理行动理论的修订,即增加一个称为“行为控制感的变量”。增加的变量有利于解释自主控制相对比较低的行为。社会心理学家认为人的行为由意向所激发,而意向又受到信念和态度的调节。美国社会心理学家在上述基本观点的基础上,引入了感知行为控制因素,形成了计划行为理论,是该理论对行为意向及行为本身具有较强的预测能力。

2.4 要素主义、进步主义与体育标准

标准化运动的源头可以追溯到要素主义教育哲学。要素主义哲学常常被视为和进步主义相对立的教育哲学,但有时又和进步主义教育哲学并存。它的主要含义是:要素主义相信必须将一些核心的基本知识传授给学生。这些知识可以代表每个学科的核心内容,是学校教育中学生必须学的要素。要素主义追求能够掌握的客观性真理,它的结果是强调科学、数学和语言等学科中的基本内容。20 世纪后期,要素主义和永恒主义思想的合理内核、人本主义的诸多进步思想与主张和兴起的建构主义思潮汇聚在一起,对兴起的教育标准运动产生着积极的影响和推动作用。

尽管国家教育标准清楚地代表了要素主义的目标结构,但其所建议的达成目标的方法很明显是进步主义的。如许多专家学者都建议教学方法应该避免以满堂灌的教师为中心的直接讲授,而应该更多采用实验性的动手操作的学习方法。这些论点是有分歧的,根据 Stevenson 和 Stigler^[17]的观察,美国的竞争对手日本的数学教师实际上都采用满堂灌的教师直接讲授的方法,但他们的学生的数学成绩却比美国学生高很多。Marzano 和 Kendall^[18]提出严格分清内容标准和课程标准是非常关键的,内容标准和课程标准实际上是两码事。内容标准主要明确所要求达到的特定知识、技能或能力,而课程准则则是建议为了实现内容标准可以

采用的“最好”的教学方法。Zemelman、Daniel 和 Hyde^[19]在《最好的实践：美国学校教学的新标准》提出一种更普遍的、跨学科和跨年级的进步主义的范式正在出现。这种内在的哲学和精神正在渗透到课程之中，渗透到各个年级之中。这一范式都已经存在并产生广泛而深远的影响，并且在多年的实践中得到了检验和修正。

体育标准是国家教育标准的衍生，也是进步主义与要素主义的目标结构的产物。NASPE(1995)确定了学校体育课程标准。内容标准确定了受过体育教育学生应达到的目标，包括的主要要素涵盖了运动技能、身体适能、体育知识、心理健康、个体差异和社会行为几个方面，是当前学校体育发展的主要目标。初级体育教师的国家标准提出了 10 要素，其中对体育教师的知识要求是宽厚的，涉及到专业知识、历史、哲学、社会学、心理学、教育学以及学生生理、心理发展和成长等诸多方面的知识，把体育教育融入人类整体文化背景中加以认识和理解，同时强调教师在实践中对知识的应用和创新能力。根据以上体育标准模式的原则、假设或理论特点，我们可以看到的是，标准化运动，是一个一半要素主义、一半进步主义，还带有一点社会效率的多元结合的整合体。

2.5 各学派对标准改革的批评和争议

美国在出台规范全国性标准和各州设计课程指导框架的同时，也积极倡导关注知识生成的过程、学习者学习的体验，这些思想在课程标准内容、指导原则以及各学校具体实践策略中得到了充分体现。无论如何，新课程标准运动也和多次的改革运动一样遭遇到了不同声音。对国家标准的推广与应用存在着许多争议。有些人认为这是联邦政府企图通过资助各学科委员会制定全国性的课程标准来间接插手各州教育事务的行为。同时有人认为全国性的课程标准实际上是在向教育的公平性挑战。新课程标准倡导者和支持者一直在回避的一个现实，就是没有关注业已存在的不平等，只关注输出的结果(如课程的高标准)，而不在乎输入的努力(如合格的师资)。从专业层面上，一些学者则认为标准指明了教师应该教什么与学生应该学什么，能提高学生的学习成绩^[20-24]。Alfie Kohn^[25]认为标准化运动有 5 个方面的缺陷，即动机、教学法、评价、学校层面的改革和标准本身的改进方面。要求更高的考试分数的观念，会使学生们为了考试而学，会促使学生死记硬背，并且使课堂为更多的校外人员所掌控。

Marzano、Kendall 和 Cicchinelli^[26]研究结果表明，根据各学科内容标准的要求，如果学生充分学习这些

内容，学习时间不足以完成标准的要求，要解决这一问题，要么是延长教学时间，要么就减少标准的内容。Maehr 和 Maehr^[27]指出人们会将学业成绩下降归咎于学校教育的失败，但实际上这是社会的失败。标准化运动和相应的评价标准实际上刺激了人们追求卓越的学业成绩。其结果将是学校为了达到外部设立的标准牺牲了促进学生真正学习和发展的学校文化机会。Popham^[28]对标准化考试及其相关结果进行了研究指出，标准化运动的盛行并未带来实质性的学业水平和能力的提高。他列举了 5 种受众比较多的标准化考试，包括加利福尼亚州学业考试、基本技能综合考试、爱俄华州基本技能考试、都市学业考试，以及标准化学业考试等，这些考试主要考数学、语言、社会学和科学，其目的是对不同学生的知识技能掌握程度进行区分。然而，标准化运动却无法达到这一目的。随着时间的推移，教师们对标准越来越熟悉，这导致考试成绩会越来越高，因为教师们知道了对付的套路，甚至学会了为考试而教。这样的考试成绩是否真的意味着学业成绩和能力提高了呢？这只能说明教师们从考试中懂得了要考哪些内容而已。

3 结论与启示

美国教育变革已成为一个永恒的主题，教育变革是促进体育发展与进步的发动机。体育变革成效往往与教育变革力度成正相关，即教育变革的力度越大，体育变革成就也就越大。20 世纪 80 年代初期，当美国《国家处在危险之中》的报告呼吁美国重建公立学校的时候，教育学者们仅仅将改革看成政府要求学校改变的一时行为。但是十几年来，改革已经变成美国教育领域里一项永远都要进行的事情。同时，体育改革的形式、结构和范围也发生了很大的变化。从以往的宏观改革发展成为微观领域的学校体育内部整体改革，从零散的体育改革方案发展成为体育系统的结构重建。

美国体育改革的周期性变化缩短。美国过去的教育改革可能是 50 年为一个循环周期，而现在已缩短为 10 年或 5 年了。体育同样如此，有些体育观点或理念一段时间被人们所接受，但不久失去了大众的支持。可是，几年后又重新受到人们的关注与重视，但并不是以往思想的照搬，而是增添了新的认识，赋予新的内涵。美国学者曾用“钟摆现象”描述美国教育理论与实践的来回摇摆和循环交替。然而，这正体现了事物发展的波浪式前进和螺旋式上升的基本规律。正如 Pullam 等^[28]指出的：“变化不仅可以带来新的教育观点和新的教育概念，也可以带来观点的循环发展。”

美国反思与危机意识使教育改革进一步深化和发展。教育理论家研究、倡导并推动教育改革, 主要是因为人们对以往教育进行反思的结果。20 世纪 90 年代以来, 联邦政府对教育的干预越来越深入和广泛, 立法和教育拨款是联邦政府对各州教育施加影响的重要手段。可见国家的直接干预逐渐成为推动教育改革的重要力量。从 1958 年的《国防教育法》到 80 年代初期《国家处于危险之中》美国的教育改革无一不与特定历史时期的教育危机相连, 这种强烈的危机意识和理性反思, 无疑也是推动美国教育与体育理论改革发展的持续动力。

总之, 自 20 世纪 50 年代以来, 美国教育改革的步伐从未停息, 对课程结构的调整从未中断, 对教育质量的追求从未放弃, 从新课程运动、民权运动、回归基础运动、标准运动, 到学校教育与实践需要相结合运动, 同时也推动了学校体育理论资源深刻变革, 这些都体现了美国教育创新进取的特征。因此, 随着教育的国际化、民主化、信息化、综合化趋势越来越明显, 美国体育也处于变革的前沿, 它的发展历程也将为我国体育理论改革和实践提供了有益借鉴与启迪。

参考文献:

- [1] Spring J. American education: An introduction to social and political aspects[M]. Longman, 1991.
- [2] Parkay F W, Stanford B Y. Becoming a teacher[M]. Allyn and Bacon, 1995.
- [3] Morrison G. S. Teaching in america[M]. Allyn and Bacon, 1997.
- [4] Commission on Standard F of National Council of Teachers of Mathematics. Curriculum & evaluation standards for school mathematics[M]. Reston, VA: National Council of Teachers of Mathematics, 1989.
- [5] National Association for Sport and Physical Education. Moving into the future: national standards for Physical Education: A guide to content and assessment [M]. American Alliance for Health, Physical Education, Recreation and Dance. Reston, VA, 1995.
- [6] Thomas P T. Using standards to make a difference: Four options[J]. Educational Horizons, 1997, 75: 121-125.
- [7] National Association for Sport and Physical Education.. National Standard for Beginning Physical Education Teachers[Z]. Reston, VA: AAHPERD, 1995.
- [8] Hellison D R. Humanistic physical education[M]. Englewood Cliffs, New Jersey, 1973.
- [9] Keller S F, Sherman J G. The keller plan handbook (Eds.)(M). Menlo Park, CA: W. A Benjamin, 1974.
- [10] Silverman S. Relationship of engagement and practice trails to student achievement[J]. Journal of Teaching in Physical Education, 1985, 5: 13-21.
- [11] Silverman Tyson L, Morford L M. Relationship of organization, time and student achievement in physical education[J]. Teaching and Teacher Education, 1988, 4: 247-257.
- [12] Taylor J, Chiogioji E. Implications of physical education report on high school programs[J]. Journal of Physical Education, Recreation & Dance, 1987, 54(8): 22-23.
- [13] Griffin P S. Girls' participation patterns in a middle school team sport unit[J]. Journal of Teaching in Physical Education, 1984: 30-38.
- [14] Ennis C D. Students' experiences in sport-based physical education: (More than) Apologies are necessary[J]. Quest, 1996, 48: 453-456.
- [15] Ennis C D. Creating a culturally relevant curriculum for disengaged girls[J]. Sport Education and Society, 1999: 31-49.
- [16] Napper G. E, Kovar S K, Ermiler K L, et al. Curricula equity in required ninth-Grade physical education and theoretical perspective[J]. Journal of Teaching in Physical Education, 1999, 19: 2-21.
- [17] Stevenson H, Stigler R. The learning gap: Why our schools are failing and what we can learn from the Japanese and Chinese[M]. New York: Summit Books, 1992.
- [18] Marzano R J, Kendall J S. Awash in a sea of standards[M]. Aurora, CO: Mid-continent Research for Education and Learning., 1998.
- [19] Zemelman S, Daniels H, Hyde A. Best practice: New standards for teaching and learning in America's Schools[M]. (2nd ed). Portsmouth, NH: Heinemann, 1998.
- [20] Cizek G. J. Reaction to national academy of education report, setting performance standards for student achievement[M]. National Assessment Governing Board. Washington, DC., 1993.
- [21] Fay T, Dollittle S. Agents for change: From standards to assessment to accountability in physical education [J]. Journal of Physical Education, Recreation & Dance, 2002, 73(3): 29-33.
- [22] Kane M. Comments on the NAE evaluation of

NAGB achievement levels[M]. National Assessment Governing Board. Washington, DC, 1993.

[23] Kane M. Examinee-centered and task-centered standard setting. In proceeding of the joint conference on standard setting for large-scale assessment[M]. National Assessment Governing Board and National Center for Education Statistics, 1995: 119-141.

[24] Mehrens W A. Methodological issues in standard setting for educational exam. In proceeding of joint conference on standard setting for large-scale assessments[M]. National Assessment Governing Board and National Center for Education Statistics, 1995: 221-263.

[25] Kohn A. The schools our children deserve[M]. New

York: Houghton Mifflin, 2000.

[26] Marzano R., Kendall J, Cicchinelli L. What americans believe students should know: A survey of U.S. adults[M]. Aurora CO: Mid-Continent Regional Educational Laboratory, 1998.

[27] Maehr, Maehr. Schools are not as good as they used to be; They never were[J]. Educational Researcher, 1996, 25(8): 21-24.

[28] Pulliam J D, Van PATTEN J. History of Education in America[M]. Prentice Hall, Inc., 1999.

[编辑: 李寿荣]

《体育网刊》2009 年第 10 期题录

- 闽南游戏的开发与运用.....朱素丽, 朱宝勤
多形式“定向运动”教学推进阳光体育运动研究.....陈宁
篮球半场运球的模式训练法.....周小知
我的一堂体育课——特色课展示.....纵云
激发中学生中长跑兴趣的几种方法.....马爱华
安徽省普通高等学校体育课程教学现状的分析.....杨志民, 邓玉
对体育教学过程规律的再认识.....曹官龙, 陆天桥
如何培养学生的健美操创编能力.....赵丽娜
年轻体育教师快速发展自我“五做到”.....刘荣
如何正确认识 and 对待高中学生的体育作业问题.....纵云
少儿网球训练应注意的若干问题.....胡长青
高校体育教师的“文化自觉”.....滕占强, 陆作生
体育生活方式与学校体育健康教育探析.....张祥山
对体育教师“改行”的看法.....王超炜
PBL 教学模式应用于高校网球教学的理论研究.....薛浩
体育教学中如何培养学生的锻炼习惯.....张祥山
“三段式”体育教学结构.....梁立启, 粟霞
从系统教学设计模式观念论 Mosston 教学光谱的理论与应用.....韩立森
高职院校体育教学内容的改革.....胡靖平
奥林匹克视觉形象的设计.....刘昀, 韦晓莉
大学生课余生活调查研究.....赵丽娜
江西省高校新园区体育场馆社会化现状及发展对策.....贺权, 贺鑫森
体育运动对环境的影响及其评价探析.....焦安村, 史美创, 田文乾
孔子体育保健思想及对现代体育发展的启示.....张玉超
普通高校特殊体育教育面临的困惑与解决对策——以福州大学城为例.....李春晓
体育文化——人体“艺术化”的进程.....石庆福
长株潭“两型社会”试验区体育文化产业发展思考.....舒宗礼, 夏贵霞, 吴明华
四川省城市社区娱乐排球发展思路的探讨.....孙亮亮, 张五平
机遇与挑战: 新时期农民体育休闲.....朱家新
建设莆田“妈祖体育圈”的可行性分析.....刘永祥, 王清生
我国中小城市举办体育赛事的利弊分析.....刘畅, 王乔君
体育舞蹈探戈舞的技法特点分析.....高斌, 井志侠
乒乓球运动员心理技能训练的教学方案设计——以发急球抢攻为例.....熊志超
2009~2012 年新周期健美操国际新规则的分析.....李慧
土家族棉花球与篮球运动的对比分析.....汤龙
安徽省高校开设华佗五禽戏课程的可行性研究.....张玉强, 张志勇, 陈有忠
红外热像技术监控和评价下肢供能系统的前景.....房磊, 宫本庄

《体育网刊》链接: <http://www.chinatyxk.com/gb/tywk.asp>

本期编辑: 谢毓祯 (华南师范大学 体育科学学院)