

·学校体育·

“学区体育”的理想构建与“场域”分割的现实困境

罗湘林

(湖南师范大学 体育学院, 湖南 长沙 410012)

摘 要: 近年来,我国一些地区在探索和建立“学区体育”模式方面做了不少尝试,但学区体育构建的理想模式在实际运作过程中并不顺畅。通过文献资料和实地考察对这一问题进行系统的回顾、原因分析与对策研究,认为从理论上推断:社区和学校都具有建构学区体育的动力,但事实上却存在难以运行的困境。因此着重以社会学“场域”的视角进行解读,认为:学校与社区间“场域”的分割是学区体育难以统合的主要原由。即从总体上看,学校是一个特殊的场域,难以与闲散的社区相交融;从学校场域来看,体育在学校所处的地位,并不占据中心;而在学校体育方面,课外体育活动同样处于边缘地位,因此社区体育的学校准入便成为难题。

关 键 词: 社会体育;学区体育;场域

中图分类号: G807; G811.4 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2008)05-0050-05

Ideal construction of “school community physical education” and realistic dilemma of “territory” division

LUO Xiang-lin

(School of Physical Education, Hunan Normal Institute, Changsha 410012, China)

Abstract: In recent years, a number of attempts have been made in exploring and establishing the “school community physical education” mode in some areas in China, but the ideal mode established for school community physical education was not working so well in the process of actual operation. By means of literature data and field investigation, the author carried out systematic review, cause analysis and countermeasures study on such an issue, and theoretically concluded that communities and schools are provided with the power to establish school community sports, but it is in fact difficult to implement school community physical education. Therefore, the author focused on interpreting the issue from the perspective of “territory” in sociology, and considered that the division of “territory” between schools and communities is the main cause for the difficulty to unify school community physical education, i.e. from the perspective of overall situation, school is in general a special territory, difficult to blend into easy going communities; from the perspective of school territory, physical education is not critically important for schools; while in terms of scholastic physical education, extracurricular sports activities are nothing important as well. Therefore, the school admittance for community sports becomes a problem.

Key words: social sports; school community physical education; territory

一般认为,学区体育是以学校为主要活动场所,以学区内居民为主要对象(包括学生),通过有效利用社区内学校体育资源开展的体育活动。因为学区内学校体育的资源相对丰富,这种新型社区体育模式似乎能够解决当前我国社区体育开展中出现的一些困难和

障碍,被认为是适应我国社会转型,建设和谐社会的有效途径之一。

自1995年国务院颁布“全民健身计划纲要”以来,全民健身活动在全国各地广泛开展,初步形成了各类群体积极参加体育活动的局面。但先前我国城市规划

收稿日期: 2008-01-21

基金项目: 湖南省2006年教育科学“十一五”规划课题(XJK06CTM022)。

作者简介: 罗湘林(1967-),男,副教授,博士,研究方向:体育人文社会学。

很少考虑到社区居民的健身场地,而随着经济的发展,社区规模的扩大,人们健身需求的提高与社区资源的匮乏形成强烈反差,使得以街道、居委会辖区为主体的社区体育的发展面临着种种困难,如社区体育缺少场地、社会体育指导员等。由此,上海体院的沈建华教授主持的课题组于1997年构建出社区体育发展的新模式——学区体育^[1];在2002年9月召开的第十二届全国城区体育工作研讨会上,北京市西城区体育局在递交的论文中也提出了学区体育发展模式的设想,希望建立以综合型社区体育俱乐部的方式来解决社区体育发展缓慢的问题,并提出学区体育将可能是社区体育发展的第一阶段^[2]。2006年8月,国家体育总局和教育部开始联合在全国开展学校体育场馆向社会开放的试点工作,期望加快学校体育设施社会化的步伐,促进学区体育的发展。然而,虽然提倡学区体育的观念及规划已经有些年头,但实际执行还存在着诸多障碍。当前尝试运行的“学区体育”,大多依赖于教育与体育部门的协调,以各方面比较突出的若干所学校为中心划分区域,以区域内的居民为对象,组织开展多种体育活动。但因为仅仅强调社区体育的利益,而只是将学校体育的资源作为一种工具和手段,所以学校对此的积极性并不大,可持续投入的动力并不强。由此遭遇到理想的架构与现实操作的强烈反差。本研究就此进行反思并提出应对的策略,以促进这一新生事物的发展。

1 学区体育的理想构建

理想,作为一个抽象的概念,即指人们希望达到的某个目标和追求的奋斗前景。理想是对现实的一种超越,存在是现在式的,而理想是属于未来式的,所谓理想的事物,是以人对现在的认识为参照的。理想事物因为其主体不同而有着不同的倾向与内容。有多少不同的主体就有多少不同的理想事物。由此学区体育的理想模型必须顾及到其中的主体差异,并使它们协调统合起来。即学区体育这一理想事物既应该担当社区体育的拓展,又需兼顾学校体育的需求。故此从两个不同主体的视角来寻求学区体育模式的建构。

1.1 社区体育的学区模式追求

1)学区在体育设施方面的优势。

体育设施是开展社区体育必备的物质要素。但是,目前我国开展社区体育活动遇到的第一个障碍就是社区公共体育设施匮乏。这种状况直接限制了社区体育的活动时间和内容,难以满足居民健身、娱乐休闲的需要,进而影响了参加社区体育活动的人数,不利于社区体育活动的开展。学校拥有大量门类齐全、规格

不等的体育设施。据全国第4次体育场地普查报告显示,我国现有体育场(馆)615 693座,其中67%在学校,平时学校的体育场(馆)除了正常的教学和运动队训练外,仍有潜力可供开发^[2]。鉴于目前我国的国力还不允许大量建造社区体育场(馆)等设施的现实情况,如此众多的学校场(馆)在社区体育中是巨大的潜在资源。充分、合理利用学校现有的场(馆)等设施,在很大程度上可以解决相当多的社区居民锻炼的场所问题,这对进一步开展全民健身运动提供了有力的物质保障。

2)学区体育的人才优势。

体育指导员的数量和水平直接影响到能否有效组织和科学指导社区群众体育活动的开展。目前我国开展社区体育遇到的主要障碍之一就是缺乏一定数量和水平较高的体育指导员。如我国城市基层社区中还没有配备专职体育指导员。而业余兼职的,大多是从体育爱好者中产生,除了少数人受过专业培训外,大部分人都缺少体育知识和管理知识。因此,一些长跑队、健美队、冬泳队由于锻炼方法不当,时不时出现各种伤害事故。目前,我国约有99万所中学,1 032所全日制高校,如此众多的学校体育教师是社区体育中巨大的、潜在的人才资源。这些体育教师都经过专业的学习,懂得科学的锻炼方法及运动常识,又有体育锻炼方面的教学经验,具有较强的体育能力和组织能力。鼓励他们加入到社区体育中发挥才能,在很大程度上可以缓解社区体育因指导员缺乏而发展缓慢的状况。因而,充分利用学校人才优势为社区体育服务,无疑既为师生员工提供了一个社会实践、经营管理、专业实习、发挥特长的舞台,又为解决社会体育指导人员匮乏、群众急需健身指导的难题找到了一条途径。

1.2 学校体育的学区模式追求

学校从大教育观念着眼,同样能够受益于学区体育的开展。法国著名教育家保尔朗克朗曾提到:如果将学校体育的作用看成是无足轻重的事,不重视学校体育,那么学生进入成年阶段后,体育活动就不存在了,如果把体育只看成是学校这一阶段的事,那么体育就成了插曲^[3]。而学区体育必然促使学校体育采取“请进来、走出去”的教学方式。让学生能直接参与社会体育活动实践,从中体会到社会体育的娱乐性、健身性、休闲性,以打破学校体育的封闭与僵化。其好处有:

1)促进校园体育文化建设。社区全民健身活动,在社区已成为一种丰富文化生活、积极健康的生活方式,成为建设社区精神文明的重要手段。学校体育将社区健身资源合理配置后转化为学校体育共享资源,让社区体育的浓厚健身氛围熏陶着学生,有效地解决

了健身活动单调的难题,对推动校园健身活动,建设校园体育文化具有重大意义。

2)有利于体育教育的延伸。从终生教育理念出发,学校教育要尽可能延伸出学校。学生在学校内接受体育教育的时间毕竟是有限的,为实现学校体育教育的目标,学校体育必须向家庭和社会延伸,实现学校、家庭、社会体育“三位一体”。实施学区体育,学生家长也参与到学区体育中来,家庭和学校共同分担对学生进行体育教育的责任,形成了以学校体育为主,以家庭、社会体育为辅的一体化模式。这将有助于学校体育延伸的实现。

3)推动学校体育设施的建设及经营的发展。学区体育的发展将促进学校体育硬件的建设和改造。目前社区场所有限,学校体育设施维护经费有限,学区体育的实施可以创造互补和“双赢”局面。随着经济的发展,社区居民开展体育活动的消费也越来越高,学区体育在服务于全民健身这个大局之上,在以服务性质为主的基础上,可适当地收取费用,将促成学校体育场地的开放与经营的发展,而为体育器械磨损和学校管理构成一种补偿,形成可持续的发展之道。

4)推动和促进地方、校本课程的开发。实施学区体育,能发挥学区内各类人才资源和文化资源等方面的优势。较之于当前的学校教育,能发挥学区内各类资源的统合和社区特色,使学校教育获得开门办学的优势,易于促进地方校本课程的开发,形成地域特色教育。如能使学校体育教学的活动内容和活动项目得到增加,并在体育活动的专业化和娱乐化方面得到加强。

由上所述,社区与学校都具有对学区体育的期待,就构成学区体育的一个理想结合点。但先前学区体育过于强调社会体育的范畴,偏重社区体育的意愿,而较少甚至忽视学校体育的利益,就难以达致学区体育的共享。借鉴西方发达国家的经验。我们可以看到:对于众多主体构建的社会事物,西方多采取协作共享的模式开展。日本在学区体育方面曾做出了有益的尝试,如日本成岩体育俱乐部成立5年来,在经营理念、经营方式、组织活动方面形成了一套完整的管理模式。它的初衷是为了让孩子融入社会,使青少年成为社区体育的一部分,社区居民不分年龄成为一个共同体。同时,社区居民也能方便地利用学校体育设施进行体育锻炼。后来,学校与社区的合作变成对社区的帮助,学校为社区提供了活动场所、俱乐部办公室、专业的教师自愿队伍,从而形成了一种“共享”的理念,学校在向社会开发物质和人才资源的同时也成了社区的核心^[2],由此构成其学区体育的共享模式。

因此,学区体育的建设并不是凭概念而设,纯粹

理想型的。作为一个社会事务的学区体育,应该认识到其中运作的实践性、渐进性和复杂性,应该首先顾及多个主体的各自取向,寻求共同的利益点和联结点,逐渐构建出较为理想的运行机制,从而形成学区体育的实践构架。具体来说,它需要运作的实体,需要某些组织,才能使松散的社区体育活动与建制的学校体育活动链接起来。如俱乐部、如项目体协等,通过它们架起学校与社区共同营造学区体育的桥梁。这应该是理想构建学区体育模式的基本途径。

2 场域分割的现实困境

2.1 现存问题

近年来,我国一些地区在探索学校体育与社会体育的一体化管理,建立学区体育模式方面做了不少尝试,但收效不大。笔者曾调查过北京东四社区学区体育的开展情况,结果发现学校与社区双方打造学区体育的共赢局面并没有出现。问题集中在以下几个方面。

1)跨系统、跨区域管理,实施的难度较大。

目前,我国的各级各类学校,尤其是中小学,在管理上多隶属于教育行政部门和行业系统,而社会体育管理隶属体育行政部门,不同管理系统之间存在着体制、制度等诸多障碍。同时,体育和教育部门之间在学校体育设施的建设与维护、投入与分配等方面还存在利益协调等许多问题。此外,学区体育可能会造成跨行政区域管理等问题,使得学区体育模式的实施困难重重。

2)学校体育设施的开放受限。

虽然绝大多数学校的体育设施由国家投资建设,但国家在学校体育设施的社会利用方面一直没有立法,长期以来,多数学校将其视为“私有财产”。此外,我国绝大多数学校的教学与运动区没有分开,学校在开放体育场地时,受到教学秩序、校园环境、安全、开放时间、有偿服务与税收等一系列问题的制约。如此,多方因素造成了我国学校体育设施利用率低的客观现实。目前,我国学校体育场地对外开放率仅为29.2%,全天开放的体育场地仅占14.9%,场地等设施未得到充分利用。并且,面对急剧增长的社会体育需求,具有物力、人力资源优势的学校体育仍是被动的角色,绝大多数学校尚未主动抓住机遇,积极开发社会体育产业,实现以体养体、以体促体的目标。

3)学校体育人员社会服务意识淡薄。

学校体育教师由于工作任务繁重,很少主动服务于社区。由于我国社会体育指导工作尚未实现职业化,有偿体育服务难以开展。此外,我国参与社会体育指导相应的激励机制尚未建立,使得在市场经济与知识

经济相交织的时代里，体育指导人员的知识和社会价值没能得到应有体现，这无疑会影响他们参与社会体育服务的积极性。因此，当前只有相当少的学校体育人员在参与一些盈利性的社会体育指导工作，而大多数人的社会体育服务意识不强，公益性社会体育指导活动的参与率较低。

2.2 “场域”视角下的解读

“场域”是布迪厄^[4]提出的概念，他认为：根据“场域”概念进行思考就是从关系的角度进行思考。从分析的角度看，一个“场域”可以被定义为在各种位置之间存在的客观关系的一个网络，或一个构架。布迪厄认为“场域”是一个相对独立的社会空间。而每个场域都有各自的规律和规则，它们是不能相互替换的。以场域的观点看，学校并不因为地处社区而隶属于社区场域，它超越了窄小的地域范畴；学校与社区体系不一，目标指向不一，这种场域分割乃学区统合难以实现的原由。

1)在学区范围内，学校是一个特殊的场域，以教育为主体，减少控制过多的社会活动以免削弱自己。

布迪厄认为：特定的场域产生特定的惯习；特定的惯习创造特定的场域。当一个场域的惯习转移到另一场域时，立刻会变得不适应，并且产生冲突。不少学校秉持：教育应为一方净土，一处象牙之塔。但教育不仅仅是传授知识和技能的场所，而是一个具有自己建制特征、专业利益、资本分配和转换机制的场域。学校作为一种全控机构，等级森严，纪律严明，处处体现着管制与受缚、支配与服从的权力特性。譬如中国学校建筑一大特色就是大门往往十分讲究，大多数学校也往往建有气度威严、警卫把守的大门，那高高的围墙将学校与外部世界隔离开来，形成一个封闭便于监视的小空间。学校的规模、建筑物的样式、教室的布局等所暗示和散发的社会信息，有十分丰富的社会权力性。它定义着空间的使用者、支配者与服从者。在学校里，教师是空间语言的主动使用者，他常常利用空间语言来显示地位、威信和权力。而学区体育活动的平等性、娱乐性、随意性，冲击了学校严密的建制，而导致学校不由自主地抵制学区体育的统合。

2)在学校场域中，体育在学校所处的地位，并不占据中心。

布迪厄提到的“权力场域”是一个包含许多力量的场域，因为权力是作为一般的社会关系和社会力量而表现出来的，凡是有社会关系和社会力量存在的地方，就有权力的存在和权力的作用。因此，学校也是一个存在许多争斗的领域，各种不同权力形式的拥有者之间对权力的争斗都发生在这里。同时，学校又是

一个游戏和竞争的空间，在这里，一些主要学科和教师群体拥有一定数量的特定资本，这些数量的资本足以使他们在学校场域里占据支配性的位置。为了维持这种力量状况，若要去改变它，就产生了各种策略，造成各方彼此敌对。学区体育以体育活动从社区介入学校，就招致学校主体文化课程方面的抵抗。由于力量、地位和社会资源等方面的差异，那些居于优位或优势的学科对处于劣势或不利地位的体育活动进行控制的能力和力量就很大。因此，学校不会为体育活动而影响文化学习的环境和秩序，使得学区体育难以顺畅统合学校资源。

3)在学校体育方面，相对于体育教学与训练，课外体育活动处于边缘地位，而社区体育更被认为是无关事物。

布迪厄认为：场域运动和变化的原动力在于场域的结构形式、场域内资本的差别和各种权力的争斗。因此，场域是有界限的，场域的边界就位于场域效果停止作用的地方。学校体育活动在校园围墙内开展，社区体育也在学校的围墙外停步。两个场域的边界分明。而在学校场域之内，各类体育活动也充斥着张力结构关系，这种张力结构关系不仅体现在场域内位置间的差距，而且存在于不同的权力场域之间。体育教师和学校的体育场地设施首先为教学训练服务，然后才为学生课外活动服务，对学校以外的社区居民开放似乎无关学校场域各主体的利益。虽然学区体育的实施以保证学校教学为前提，不能影响学校正常的学习和生活制度。但社区体育的日常性和随意性，就可能经常与学校的规范活动冲突，从而削减了学校参与学区体育的积极性。

布迪厄以反思性作为除魅工具，为我们审视批判资本和权力的关系提供了一个全新的视角。即对教育场域结构的分析，可以从特定资本的形式和关系入手，因此，布迪厄的场域方法论和反思性的原则等对我们研究学区体育问题有着极大的帮助。

3 结论与建议

学区体育不仅作为一种理念，而且参照国外的经验，是具有现实的可操作性和社会价值的。但针对当前我国的实际，应该充分考虑到条块分割的社会状况。因此，以布迪厄的“场域”视角进行分析，我们不但能够理解阻碍学区体育落实的缘由，而且依此可以推知解决问题的关键。既要坚持学区体育的发展方向，同时也必须依据实际情况梳理并拆除诸多障碍。建议如下：

1)调整学区体育的单一理想意识，强调学区体育

的共享实践模式。学区体育不在于这一概念的完美，而在于针对当前我国现实的实践效用。目前要注重发挥政府引导作用，逐步摸索协调社区与学校互动的各种实践模式，构建起充满生机的学区体育文化，使社区公民与学生能公平享有和利用公共体育资源。

2) 正视学校与社区场域分隔的状况，维护学校与体育工作人员的场域地位与利益。政府及相关部门应加大对学校体育的投入，在现有基础上对学校体育设施加以改造，这与大规模新建社会体育设施相比，投入少、见效快。对义务参与社会体育指导工作的学校体育人员，可给予适当经济补助，体现其知识与劳动的价值，调动他们参与社会体育服务的积极性。

3) 建立与完善学区体育的组织领导机构，成立学区体育协会，平衡各权利场域的相互对立。成员可由学校所在社区的管理机构成员、学校领导、体育专业人员和学区内有关企事业单位代表组成，由此统合场域内各类资源。

4) 建立健全学区体育俱乐部，形成学区场域中的一极。即依托学校体育资源，组建各类体育俱乐部，

就能够处理好有偿、无偿使用体育场地设施与社会开放问题，加大学校体育物力资源开发的力度，使学校体育设施的功能、效益得到充分发挥。学区体育俱乐部由于开展经常性体育活动，将不断加强管理与服务体系的建设，从而促进学区体育更快地朝着有序化、效率化方向发展。

参考文献：

- [1] 课题组. 社区体育发展新模式——学区体育[J]. 上海体育学院学报, 1999, 23(4): 49-56.
- [2] 詹英, 王安洪. 学区体育与全民健身体系互动式发展关系研究[J]. 哈尔滨体育学院学报, 2006, 24(4): 12-14.
- [3] 蒲小玲. 新时期大教育体系中学区体育功能的社会学辨析[J]. 怀化学院学报, 2006, 25(2): 180-182.
- [4] 皮埃尔·布迪厄[法], 华康德[美]. 实践与反思——反思社会学导引[M]. 北京: 中央编译出版社, 2004: 133.

[编辑: 李寿荣]

坚决反对“圈养”学生

上海部分小学为了避免学生意外受伤，不准他们到操场上玩耍。这种现象在全国也相当普遍。其实不光是学校在“圈养”学生，家庭也同样在“圈养”学生。

表面上看，学校“圈养”学生是保证小学生安全的无奈之举，但实质上，却是教育部门为了自我保护而推脱教育、监管的应有责任。让学生课间到操场等处活动筋骨，使他们在学之余调节一下心情，有利于学生的健康成长。可是，学校出于保护自身利益的需要，不惜让学生牺牲课外活动的权利，这种看似为学生着想的做法，折射的其实是学校教育观念的扭曲，是一种不折不扣的自私自利行为。

根据教育部学生体质健康监测结果，自 1985 年以来，中国学生体质及健康状况连续 18 年呈下降趋势，尤其是 2000 年以来，6~18 岁的学生中，肥胖的高达 15%。更令人担忧的是，一些原本在中老年人身上才出现的如高血压、高血脂、冠心病、糖尿病等与肥胖相关的病症，近年来在青少年身上

也时有发生，患病年龄提前了 10~20 年。如果这样“圈养”下去，那么下次的监测结果，肯定还是下降。

“全国亿万青少年学生阳光体育运动”于 2007 年 4 月 29 日全面启动。这是新时期加强青少年体育、增强青少年体质的战略举措。这一活动的目的，就是要通过阳光体育运动，促进各级各类学校形成浓郁的校园体育锻炼氛围和全员参与的群众性体育锻炼风气，吸引广大青少年学生走向操场、走进大自然、走到阳光下，积极主动参与体育锻炼，培养体育锻炼的兴趣和习惯，有效提高学生体质健康水平。

老虎被圈养，就会像猫。学生被“圈养”，什么青春活力，什么个性飞扬，一切免谈。毛泽东同志早在 1917 年发表的《体育之研究》一文中，就大声疾呼：“欲文明其精神，先自野蛮其体魄；苟矣，则文明之精神随之。”如今的孩子大多没有野蛮其体魄，“圈养”是最大的过错。

(安徽阜阳师范学院体育学院 肖威教授)