

中美高校公共体育课教学考核个案的比较分析

郑建民

(中山大学 教育学院体育系, 广东 广州 510270)

摘 要: 美国春田学院体育选修课教学考核主要对学生的学学习锻炼过程进行评价,考核指标注重学生的自我学习过程及能力的培养,考核能较好地对体育教学的价值进行评价,促进了学生的学习及锻炼能力的培养。而我国公共体育课考核基本上着重于学期或学年末一次性的考试,标准统一,内容和方法侧重于甄别与评定,浮于形式,对学习过程没有明确的考核指标,因此无法对学生的学学习锻炼过程进行控制与引导,不利于学生自主锻炼及学习能力的提高。为此,提出一个有利于对体育教学的价值进行评价的初步方法体系,通过评价来促进我国高校体育教学方法和课程的发展,提高我国公共体育课教学的质量和学生的体质。

关 键 词: 学校体育;春田学院;体育考核比较;高校体育考核

中图分类号: G807.0 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2008)02-0049-04

Comparative analysis of cases of teaching evaluation of common college physical education courses in China and America

ZHENG Jian-min

(Department of Physical Education, SUN YAT-SAT University, Guangzhou 510270, China)

Abstract: The teaching evaluation of elective physical education courses for US Springfield College is mainly used to evaluate the learning and exercising process of the students, and its evaluation indexes are mainly used to focus on the cultivation of the self learning process and capability of the students, thus such an evaluation can well evaluate the value of physical education teaching and promote the cultivation of the learning and exercising capability of the students. Whereas the evaluation of common physical education course in China is basically used to focus on the once for all final examination, its standards are unified, its contents and methods are mainly used for formal appraisal and evaluation, and it has no well defined evaluation indexes for the learning process, thus there is no way for such an evaluation to control and guide the learning and exercising process of the students, which is not conducive to the enhancement of the independent exercising and learning capability of the students. Hence the author set forth a preliminary methodological system that is conducive to the evaluation of the value of physical education teaching, so as to boost the development of teaching methods and curriculum of college physical education in China via evaluation, and to enhance the quality of teaching of common physical education courses in China and the fitness of the students.

Key words: scholastic physical education; Springfield College; comparison of physical education evaluation; evaluation of college physical education

教学评价是体育教学过程中的重要环节,是对体育教学活动及其效果的评价。它在体育教学过程中发挥的作用是多方面的,从整体上控制、调节着体育教学活动的进行,是学校教育评价的一个重要方面。在

当前全国积极推行的素质教育的活动中,它是课程改革的中心任务之一,它的内容和标准的设定对体育教学质量的提高具有十分重要的意义^[1]。美国的大学体育基本上都是选修课,作者通过2006年冬季参加美国春

田学院若干体育选修课程的考核后发现,它与我国现行高校体育课程的考核评价有很大不同。在中国教育体制应试模式的影响下,考核评价大多仍是应试教育及“三基”教育的传统评价的模式,评价指标划一、单一,过分注重活动结果的考察,未将考核评价指向体育教学过程的控制,在促进学生学习锻炼的主动性和积极性、学生的体育能力提高方面严重不足,普遍强调的还是量化标准以及甄别与选拔的功能。其次,划一的考试标准否定学生个体差异,不符合教学实际,不利于学生个体的学习锻炼过程及体育兴趣培养和终身体育意识的形成^[2]。为此,有必要结合我国高等体育教育实际,汲取美方教学优点,将教学评价贯穿在整个教学过程中,积极引导学生学习与锻炼,进而提高体育教学质量。

1 春田学院体育选修理论课与技术课评价的内容与方法

1)成绩的评定采用的是等级评分制:A=90~100分,B=80~89分,C=70~79分,D=60~69,F<60分为不及格。

2)教学考核是通过学习锻炼过程来进行。如,力量训练与调节(Essentials of strength training conditioning)课程——书面考试期中和期末各占30%,随机测验和小组表现占20%,期末小组设计占20%。一个班分成若干组,不同组之间考核题目也不同。教师指定练习目标,各组学生设计练习内容,分表述和操作,以全班同学为实验对象配合进行操作练习,检验实效,然后由教师、助教、学生共同来进行考核评价,这就是一个学期的学习,上课就是兼容考核。又如,运动损伤(Sports injure)课程——2个学期口头表述各占40%,即由教师布置学生设计创伤,由2人一组进行诊断分析,给出治疗方案,此为现场临床诊断与治疗的过程,也为教学过程即考核过程;另外期末书面测试占20%,这门课程看似理论课,但书面测试占很小的比例,主要在于学生的实际表述与操作。再如,排球技术(volleyball)课程——技能测试(skills test)占5%,理论知识(cognitive)(测验(quiz)、期末考试(final))占20%,任务完成(projects)(笔记(notebook)、作业分析(taskanalysis)、计划设计(block plan))占50%,专业素养(professional involvement)占5%,观察作业(observation assignment)占10%,录像分析(video tape evaluation)占10%。即使技术课,技术考试的比例也很小,着重于学生的专业理解与判断分析能力,这与美国学生扎实的体能素质有关,技术普修课几乎不考身体素质项目。

3)教师自己制定考核标准及方法,各具特色。

4)同一考试题往往没有唯一的答案,而是要求学生参与表现,强调学生在实践中的创新能力和分析解决问题的能力。

5)不以学生期末考试为唯一评价依据,而是对其参与的全过程进行评价,注重口头综合能力的表达。

6)实践课对专业素养的培养要求很多,也很细致,其技能的测试比例不高,但任务和观察及分析的比例占70%。对于学生来说,要想拿到A等,必须在平时学习过程中进行积累,提高自己的专业素养,并非只是期中或期末考试前进行突击,也就是说并非一次考试所能做到的。在球类考核中,对技能的短时间内掌握没有要求(因为在短时间内是不可能做到的),而注重于学生对排球相关知识与经验的积累,要求学生有参加、出勤、完成专业任务(包括笔记、专业分析、技战术平面图等等),才能拿到学分的。而作业要求是一种诚实行为,完全是自己真实水平的反映,绝不允许商量与抄袭,以鼓励同学相互间的讨论与分析,鼓励学生的自主学习锻炼为主。

2 我国高校体育教学评价的内容及方法

目前在我国,高校体育课程为必修课,考核多以终结性评价为主。以中山大学为例,体育教学集中在一、二年级,2007年学年教学考核标准是:一年级体育理论占10%,太极拳占10%,身体素质占20%,综合评定占20%(出勤率),选项课技术占40%。二年级体育理论占10%,身体素质占20%,综合评定与20%(出勤率),选项课技术占50%,考试标准是全校统一的,即对不同水平的考生采用的是同一量化标准,评价过分关注活动结果,忽视了学生个体差异,教学考核目标不处于学生的“最近发展区”,因此没有更好地起到激励和发展的作用,对学生的学习过程和终身体育意识的建立也产生不利的影晌。从其中的考核内容和标准来看,第1,内容只涉及一周一次课中的教学内容,没有涉及课外体育活动及学生自主的体育锻炼与自学内容;第2,绝大部分涉及的是结果,是标准的罗列;第3,不论何种选修项目课,身体素质是划一的评分标准,采用的是《国家体育锻炼评分标准》,没考虑到项目差异,如瑜伽和网球,项目差距很大,但要求的是同一比例的身体素质标准;第4,体育基本理论与所选科目脱节,内容广泛,涉及所有体育基本知识,没有针对性,因此采用开卷考试。实际上,由于学生各方面的基础不同,各项技术在较短的学习期间内是较难有实质性提高的,包括身体素质项目。所以,考试成为学期末对学生的一种程度上的鉴定与甄别。此外,太极拳一项被列为一年级必考项目,类

似于北大、清华规定的200 m游泳和长跑是毕业必考项目,忽视了学生个性发展要求,限制了学生体育爱好的发展。但学校却力争多开选修技术课以满足当前公共体育课发展即学生体育需求,如我校开设了多达近30个项目的选修课,又开设太极拳必修必考项目课。2007年教育部在实施全国学生体质健康测试中规定,凡在校学生每年必须参加体质健康测试。体质监测项目很多,结合起来就会给学生体育发展的空间,有一定的自由空间,应可得到较大的发展^[4]。应用体育课项目的考核和体质健康测试指标的联合监控来发展体育教学评价,对教学评价的改革有一定的促进作用。

3 中美高校体育教学考核评价比较

1)评价目标指向不同。美方考核评价目标多指向于学习过程,指标贯穿于学生的自主学习过程中,以学习能力的培养为主。制定的内容和考核方法,以指向学习过程所占的比例为最大,平时小测验、作业成绩也计入总评成绩中。我国高校绝大部分指标都指向学习结束时一次性终结考核。美方的指标体系较丰富且具体,操作性强,学生通过实践大多可以做到,教师在上第一次课就给出详细的评价指标和比例,学生一目了然。我国教学评价目标指向普遍过高,未能指向最近的发展区,也使得其可操作性不强,通过学习能达到的不多,未能调动学生的学习积极性,结果是考试前教师大多给出复习大纲或达标内容及标准,学生专门应对考试。

2)考核制定权及标准不同。首先,美方教师能自主制定评价标准与内容,各个教师的不同考核风格体现了不同的教学特点。而我们则采用划一的考试标准,指标单一,强调共性,忽视了教学评价多元化的特点,忽视了教师及学生的个体差异。其次,标准过分注重量化,在发挥教学评价功能的同时,忽视了评价对教学活动的反馈、矫正等功能,容易产生形式主义和片面性^[1]。在实际操作中,由于模糊了对不同项目的不同要求,实际上制约了学生个性的形成和发展,也就不能突出大学教学的时代发展要求来对学生个性和创造性进行培养。

3)与美方相比,目前我们在学生自主学习、自主锻炼方面的考核指标还是空白的。现代大学教育的基本要求是要使学生学会学习、终身学习。因此对大学体育教育来说,就是要求学生学会锻炼,有终身体育的能力。因此,在体育课程的考核指标体系中必须要有充分反映学生自学性的指标。自学性的指标主要体现在通过该考核指标的指导,使学生掌握该项目锻炼方法、组织能力和自学能力的提高、总结和思考能力

提高等。

4)对比中美体育考核的方式与方法,可以看出美方的考核较中方质量要高。主要原因是:美方采用的是过程性评价,结合了学生个人的特点,兼顾了不同的个体差异,给学生一个不断提高的目标,既可以激发学生参与体育锻炼的热情,又不会有考试的压力,他们的教学过程其实也是考核过程,教学过程结束,考核也即完成。对于学生和教师双方来讲比较好控制,也能真实地反映学生学习的效果。而我方的考核大多是在学期或学年结束时的1~2周内完成,而且教学班人数多,匆忙中难以控制质量,而一考定成绩的方式也易造成学生心理上紧张,技术上的发挥偶然性大,亦难以反映其真实的水平,因此考核的整体质量不易把握。

5)我国现行体育教学评价目标脱离了体育价值判断的目标。教学评价是对体育教学的价值进行判断,而我们现行的评价,突出学生掌握体育知识、技术、技能的程度等易于忘却或难以达到的内容与方向,而对学生身心发展的价值及价值的作用的关注,则落到了评价的目标之外了,对学生学习锻炼过程能力的培养和加强却不能体现。长此以往,必然使体育教学全面发展学生的功能受到阻滞,使教学长期陷入对学生进行生物学改造和单纯知识、技术、技能学习的圈子里而难以自拔,这样实际上是把教学与评价分隔成两个不相关的系统进行张冠李戴^[1]。

6)不同的教学评价导致不同的教学风格和课程体系。受传统评价方法中的达标与技评指标的影响,我们的技术教学过程中,教师在教学中的重点是示范动作的规范性、准确性,组织学生进行练习,强调练习强度及密度。而美方在课中并没有这方面的概念,他们的重点在于引导课中组织分组适度练习,教师很少示范,也少有集体辅导、个别纠正等教学行为,更强调的是同学之间的合作体验。

4 建议

1)体育教学评价应从对体育教学的价值进行判断来展开,即对某种教学活动或者某种教学效果所体现出来的价值的判断来进行,不能仅局限于对某种体育现象的客观描述和事实判断上,应把重心放在判断教学是否对学生身心发展或有什么样的价值上,以学生能掌握或发展某方面的体育能力为目标。它应包含以下几方面:(1)学生对体育知识的自我构建。(2)学生真实的锻炼表现。(3)学生对体育锻炼方法获得的整体性。(4)学生合作锻炼及分析讨论能力的发展。而用单一的、划一的、一次性的考试方法评价学生,容易忽略每个学生体育过程发展的独特性。

2) 国家对学生体质健康监测及学校体育的重视已达到较全面的层次, 是对体育教学评价改革一次很大的促进, 要抓紧时机, 促进发展。综上所述, 考核项目的设置要以生为本, 结合体质健康多项目监测的选择、学生体育个体自由发展空间要求、一定的教学实践环境三者来进行合理设置, 对学生采用过程性评价, 注重学生的学习锻炼过程, 应能较好地起到教学评价应有的作用, 改变一次性的期末或学年考试为对教学过程的控制, 可降低考试的压力, 消除学生焦虑心理障碍, 真实地反映学生的学习与锻炼状况。而且大学体育考试, 不适合采用百分制来考核评价, 采用等级考核更符合实情, 消除学生长年应试教育中形成的攀比现象, 正确引导学生更好地投入到体育学习和锻炼的过程中去。

3) 体育教学考核指标应指向学生学习锻炼过程中, 改革考核的指标体系, 使之能更好地调控, 从多方面来提高教学评价的功能。考核指标应丰富, 涵盖整个自主学习锻炼过程, 且指标应贴近学生的学习锻炼行为, 给予学生一定的选择空间并落在其发展的区域, 提高指标的可操作性和客观实用性, 鼓励和调动学生锻炼的积极实效性, 减少期末一次性考核的压力。对我校来说, 应主要包括以下几类: (1) 体育理论课考察学生体育知识的自我组织与构建。(2) 校内课外体育活动参加, 包含了学生参加课外体育活动的次数。(3) 个体体育能力发展, 注重了学生在发展体育方面的能力发展, 如参加各种体育协会的认定、对课外体育锻炼小组、各类学校运动会个体表现予以肯定。(4) 体质监测项目的监测结果。(5) 各类社会体育活动参加, 如广州市等体育部门组织的迎新年长跑、横渡珠江、业余网球公开赛等比赛等等。

5) 课中考核应提倡教师自责制。允许教师制定自己的考核内容及标准, 实行教学责任制。教师应注重职能的转变, 由单纯传授技术型向着组织、引导学生自主学习、锻炼及合作讨论各种能力提高的指导型教师方向发展。目前普遍实行的学生网上选课只单方面考虑学生的体育需求, 但未能考虑教师个体差异, 发挥教师的主动能动性。应考虑摒弃统一教案, 统一考试标准与方法的体系, 给教师个人一定的组织考核自由度, 促进指导型教学改革的发展, 进而促进学生体育的自学锻炼能力的发展, 培养教师和学生的个性和创造性, 适应新时代大学教育的要求。

6) 就提高教学质量, 促进教育的现状来看, 探索试行新型考核评价的意义在于, 通过评价制度的改革来带动教学和课程改革, 它将对传统的评价体系提出挑战, 它的出现将为重问题解决、重创造能力的教学带来无限生机, 对教与学的双方都提出了新的发展思路。

参考文献:

- [1] 刘伟. 关于我国体育教学评价的再认识[J]. 吉林体育学院学报, 2004, 19(1): 89-90, 93.
- [2] 周雅娟. 美国高等教育的突出特点及对我国高等教育的借鉴意义[J]. 太原师范学院学报: 社会科学版, 2004, 3(1): 123-125.
- [3] 袁丽萍. 高校体育教学新模式的构建[J]. 武汉体育学院学报, 2004, 38(4): 109-110.
- [4] 国家学生体质健康标准解读编委会. 国家学生体质健康标准解读[M]. 北京: 人民教育出版社, 2007.

[编辑: 周威]