

• 民族传统体育 •

从武术入奥失利引发的文化思考

王俊奇

(上饶师范学院 体育系, 江西 上饶 334001)

摘 要: 武术入奥失利引发了众多思考。从体育的一般表现形式、科学的角度看东西方体育文化的差异, 认为东西方文化的差异才是武术入奥失利的根本原因。武术发展要克服文化自卑, 加强民族文化自信, 选准一条适合自己发展的道路。

关 键 词: 武术; 奥运会; 东西方文化; 文化自信

中图分类号: G852 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2007)02-0063-03

Cultural thoughts inspired by the failure of Wushu to become an Olympic event

WANG Jun-qi

(Department of Physical Education, Shangrao Normal Institute, Shangrao 334001, China)

Abstract: The failure of Wushu to become an Olympic event has inspired a lot of thoughts. The author viewed the difference between oriental and western cultures from the perspective of science, and considered that it is the difference between oriental and western cultures that essentially causes the failure of Wushu to become an Olympic event. For the development of Wushu, we should regain our cultural confidence, establish our pride of our nation, and select a course suitable for our own development.

Key words: Wushu; Olympic Games; oriental and western cultures; cultural confidence

武术入奥失利,引起国内许多人的不理解,甚至产生对奥运会的不满情绪,国内一些学者高度重视,纷纷撰文讨论武术入奥失利的原因。近期代表性的文章有王岗、邱丕相^[1]在《体育文化导刊》2006年第7期上发表的《以反求正与以正求反——论武术与奥林匹克运动的不可兼容》;王勇、卫京伟^[2]在《体育学刊》2006年第4期上发表的《武术入奥并非武术发展的最佳选择》。这两篇论文的中心思想都是认为武术与奥林匹克运动互不相融,不赞成武术入奥。笔者的思想与这两文作者相同,也是主张中华武术并非入奥才能发展的。依笔者看,中西文化价值取向的不同,中国武术在现代科学方法运用上的落后,是武术入奥失利的根本原因。中华武术应当面对现实,作出正确的选择。当前最重要的是克服文化自卑,加强民族文化自信,在保持武术优秀遗产的基础上,使中华武术朝现代化、科学化方向发展。

1 从体育的一般表现形式看东西方体育文化

体育的表现形式多种多样,由于不同地域、不同文化、不同价值取向,表现出来的体育形式会千差万别。对东西方

体育文化的表现形式作一个比较,很容易看出两者的不同。中国的体育可以说是以“柔”为最大特点,诸如导引、五禽戏、易筋经、八段锦及武术。特别是中国文化追求“天人合一”以及早期农耕文明与闭合型文化等特质,所以使中国武术、养生、易筋经等讲究内练,比如“练气”、“内观”、“内视”、“内省”……这些看不到摸不着的东西,只有那些练习的人自己能体会。西方体育所表现的形式是肉眼看得见的。

当我们给西方人讲武术外部动作时,西方人还可以理解,也可以勉强比划,当你说武术如何用绵、柔、缠去克刚、劲、直;如何做到“内练一口气”,以及结合易经八卦、阴阳五行,还有什么天人合一、天人相应、形神合一、阴阳平衡、精气神……这叫西方人如何弄得懂?西方人会觉得中华武术太深奥了、太玄虚了,甚至把你的文化看作是伪科学。

这一比较,就不难看出中西方体育文化实在相差太大,要把两者强拉到一起和放到奥运会上一场比赛,你说不难吗?

2 站在科学的角度看东西方体育文化

西方人把科学精神融入体育,而中国人追求的是伦理本

位的体育文化精神。西方的体育科学甚至可以追溯到古希腊时期。古希腊在人体解剖学上的研究和发现就比中国先秦要科学进步得多,最关键的是古希腊把人体解剖学运用到指导体育运动上来。如被称为西欧医学之祖古希腊的希波克拉底(Hip-pocrates,公元前460—前377年)最早开始解剖学的记载。古希腊哲学家、动物学家亚里士多德(Aristoteles,公元前384—前322年)创立了比较解剖学和胚胎学,正确地区分了“神经”和“肌腱”的概念,详细地叙述了动物的肌肉和脏器^[3]。这些方面无疑可以看作是当时的科学成就。而这几位学者最可贵的是把他们的研究和发现应用到指导运动训练和人类健康上。如希波克拉底有这样一段誓言说:“我决不坑害患者,决不对患者做坏事,我只一心想尽我所有的能力和判断力来利用养生救人”^[4]。希波克拉底的“养生救人法”包括利用医学知识指导运动训练,几乎古希腊的教练员(或称“体操家”)都在读他的书。在这方面首推希波克拉底写的《论健康时的养生》和《论养生》两部大作。他在这两部养生著作中批评教练员和运动员一些不科学的做法,指导运动员如何科学地跑跳、摔跤;如何根据气候来训练身体;如何在训练前做准备活动等。在希波克拉底的著作中经常提到肌肉形状、运动者体型、竞技、教练员。在希波克拉底时代,担任竞技者技术指导的人,一般称为教练员(希腊语为paidotribes)或体操家(gymnastēs)。希波克拉底经常向这些教练员提出忠告,如在《论健康时的养生》第七节就竞技训练中运动家们容易患的疾病写了4种:(1)苦于腹泻;(2)运动的第二天呕吐;(3)喉部严重干燥;(4)运动后引起腹痛^[4]。在古希腊的格斗型竞技,在当时并不实行今天所实施的按体重进行竞技的比赛制度。因此拳击或摔跤选手是否有大体重,对胜负是关系重大的。因此,教练员们就自然地设法强制要求选手们吃以肉食为主的营养食物,培养那种“能吃的大汉”。希波克拉底对这种现象则断言,体型比较苗条的竞技者比肌肉肥大的大个子摔跤手远为健康,而且活动力和消化力也更旺盛。他认为:“无论怎么说,只要是竞技者的状态,就和自然不尽相符,只有健康的身体状态,才比什么都好”^[4]。这是从健康的角度来指导体育活动的办法。柏拉图也按苏格拉第的说法写道:“他们(竞技者们)是否不知道他们在以睡觉消磨一生,是否不知道如果稍微偏离给他们规定的饮食养生,他们就会患上极其严重的疾病!”以上不难看出,古希腊时期的哲学家、医学家、文学家、诗人、动物学家、天文学家都十分关心体育,他们不仅自己从事体育实践,而且以自己所学(当时的科学)来指导体育运动。还有古希腊的雕刻家、艺术家、建筑师都重视体育,并将他们所学应用到体育馆建筑、运动人体雕刻上来,这是世界少见的,也是我国先秦所没有的。从文化“缺类学”角度说,这是中国体育文化缺失的部分,也正是这种缺失造成了东西方体育文化的大相径庭。梁漱溟先生在《中国文化要义》一

书中说,中西文化从一开始就是两股道上跑的车,一开始价值取向就不一样,怎么走也走不到一块。东西方文化如此,体育文化当然也不例外了。

中华武术是中华民族创造的文化,因此它承载的是中华五千年丰富多彩的文化。从中华武术深层的内涵和折射出来的深层文化心理结构看,其价值观念、思维方式、审美情趣、道德规范、宗教情感无不表现出中华文化的独特性格。由于中华文化是以“伦理本位”为主流的文化,所以中华武术处处体现伦理道德的文化气息。旷文楠等主编的《中国武术文化概论》一书中指出:“伦理思想是一种社会调节体系,起着人与人之间的关系、规范人们对社会和国家的义务等作用。伦理思想影响着、指导着人们的各种社会活动,因而必然地,它既定的道德判断和价值尺度也渗透于武术文化的整个系统之中。在武林影响深远的‘武德’观念及其内涵,便是这样形成的。中国武术众多流派拳种宗旨、戒律的制订,武林人物和事件的臧否,几乎无例外地以武德为标准 and 依据。武德甚至直接影响了某些技术内容的发展”^[5]。武林中有“武以观德”、“尚德不尚力”等说法。其实认真思量起来也觉得很矛盾,武术本来是一种互相击打、相搏的技击术,在战场上不是你死就是我活的搏斗中那顾得上武德呢?从规则上说,虽然武林中也有“挑战”、“决斗”、“点到为止”和拳种戒律,但这些规定很模糊、不够具体,如至于“点到什么程度,打多少时间是很难制订的。西方竞技者都在体育场上比高低,有明确的规则判罚,这又是不相同之处。

更让西方人不能理解或者不合体育规范的是,中华武术中的神功、气功、轻功、太极,诸如清《苕乃周先生二十四气拳谱》说的“太极为二气之祖……善武者,必先会太极于胸中,而后开合流动,始能飞舞神化而不测”^[6]。又如《少林宗法》说:“气乃力之君。”《罗汉行功全谱》认为:“养气之道,莫胜于十八罗汉功与所谓罗汉短打者,诚能炼气归神。”^[6]还有武术中的阴阳消长、五行相克、奇经八脉、子午流注。把武术与宇宙整体连在一起,把五行金、木、水、火、土与五脏六腑气功运行连在一起,如太极行气特点是“气沉丹田”,又要求“气宜鼓荡……”等等。实际上用现代科学的话来说,武术中有太多的玄学的流动抽象的表号,没有固定具体的观念。这些东西不要说很难翻译给西方人看,即便翻译得出来也会把西方人搞得神经错乱。对西方人来说,所用的观念是要明白而确定,是科学的方法,科学所讲的是固定现象,对于我们如此抽象表号的中华武术断然是不能接受的。从以上比较,我们已经看出中西方文化的差异在那里了。所以中华武术入奥失利的原因实际上应归结到东西方的“文化冲突”上。即美国学者塞缪尔·亨廷顿的理论——文明冲突论。他认为整个世界陷入了认同危机之中,“一般来说,具有不同文化的国家之间最可能是相互疏远和冷淡的关系,也可能是高度敌视的关系。文明之间更可能是竞争性共处

——冷战和和平”^[7]。我们不说奥林匹克与中华武术之间有疏远、冷淡和敌视,我们至少可以认为两者之间确实存在文化“认同危机”,如果我们能认识和承认这个问题,那么对中华武术入奥失利也就不会大惊小怪了。

3 从武术入奥失利看文化自信

我们一直对中华武术很自信,认为这是唯一可以拿出去跟西方体育相媲美的。可是在入奥失利后,人们又从自信走向了自卑,有骂老祖宗的,有悲观失望的……我们需要静下心来,冷静地思考,武术入奥失利,虽然问题有些复杂,但根本原因是中西方文化差异造成的。我们的老祖宗不但没有错,它创造的丰富多彩、博大精深的中华文化是世界少有的优秀文化。

中华武术是集养生、健身、仿生、医学、天文地理、哲学等知识于一身的运动项目,到世界那里去找这样具有如此丰厚文化内涵的体育?问题出在哪里呢?问题就出在明清以来,我们闭关自守,不与人交流、缺乏文化互动,尤其是缺乏现代科学思想与方法,让西方人在现代科学上先走了一步。表面上看,我们过去吃的是没有科学的亏。然而,我们也要辩证地看问题,单从是否运用科学这一点上判断东西方体育是进步还是落后、是文明还是不文明,那也不完全对。事实告诉我们,科学进步中也有许多不文明,比如德国化学家造的毒气在第一次世界大战中夺去成千上万英法士兵的生命,美国的原子弹将日本长崎、广岛夷为平地,老百姓死伤无数。所以科学的不一定都是好的,不一定都是值得学习与模仿的。要创造人类的文明进步,还要创造一个和平的环境,人与人之间、国与国之间既要互相交流、互相帮助,更要互相尊重、取长补短,共同创造美好的世界。世界发展就需要走一条多元化、文化多样性之路,单一化的世界文化模式是行不通的。

奥林匹克只是世界体育文化的一个组成部分,奥林匹克也是为世界体育文化发展服务的。世界各民族体育都来模仿奥林匹克,放弃本土的体育文化精神,世界体育将变得僵化、单调、干枯。假如真是这样,奥林匹克文化也必然会走向衰亡。如此分析看来,当今奥林匹克本身也应改进,应该认识到维护人类的健康和丰富人类的文化生活是奥林匹克发展的宗旨。然而维护人类健康和丰富人类的文化生活无法仅仅以“更高、更快、更强”作为唯一标准。所以奥林匹克发展的定义自然要拓展。比如把文化内涵植入奥林匹克发展战略中是重要的一步,还要考虑的是:影响奥林匹克发展的文化因素、奥林匹克文化因素究竟是什么,奥林匹克文化对于社会 and 经济发展究竟有何影响,奥林匹克文化与发展模式之间是如何相互联系的,世界各民族传统体育文化有价值的因素如何与奥林匹克结合起来,并为各民族和世界体育发展提供服务等等。

4 结论

综上所述可以看出,中华武术入奥失利虽然有多方面的因素,但归根到底是奥林匹克运动与中华武术在文化上的差异造成。首先,现代奥林匹克是西方“文化复兴”的产物,是随着西方强势文化得到快速传播的。尤其是20世纪80年以来,随着世界文化“中心-边缘”态势的进一步加强,奥林匹克更是以强大的文化信息流在世界更大的范围传播,并实现全球化。其次,从奥林匹克运动本身而言,无论是古奥林匹克还是现代奥林匹克,它始终是将科学方法融入体育竞赛中,古今奥运会比赛的每一项、每个动作都是很直观的。所以它更能体现公正、公平原则,是在大家认同的游戏规则下的规范比赛;再者,奥林匹克追求“更高、更快、更强”的精神,与当代高科技、快节奏、讲效能效益的社会形态相一致,所以得到推崇。加之奥林匹克已经有世界影响、节目精彩、观众多,世界奥林匹克文化态势已经形成,而且其文化穿透力强。中华武术虽然产生在一个曾与古希腊一样辉煌的文明古国,是另一特质的优秀体育文化。可是近一二百年,受到西方强势文化的挤压,造成了中华武术作为文化信息流在世界传播的弱小与缓慢。其次,从武术本身来看,其文化结构、文化内涵、表现形式与西方体育大相径庭。尚且一种文化一旦形成是很难改变的,如果要把一种文化强行嫁接到另一种文化上去,使中华武术西方化,那样一定会适得其反。目前最要紧的是认清问题,拾回文化自信,树立民族自信心,选准一条适合中华武术发展和走向世界的光明之路。

参考文献:

- [1] 王岗.以反求正与以正求正——论武术与奥林匹克运动的不可兼容[J].体育文化导刊,2006(7):16-17.
- [2] 王勇,卫京伟.武术入奥并非武术的最佳选择[J].体育学刊,2006,13(4):66-68.
- [3] 李月玲,卢义锦,姚士硕.人体解剖学[M].北京:高等教育出版社,2000.
- [4] 岸野雄三[日本].古希腊希波克拉第养生法[M].吕彦节译.北京:人民体育出版社,1984:96-97.
- [5] 旷文楠.中国武术文化概论[M].成都:四川教育出版社,1990:190.
- [6] 体育史教材编写组.体育史[M].北京:高等教育出版社,2001:82,40.
- [7] 塞缪尔·亨廷顿[美].文明的冲突与世界秩序的重塑[J].郭学堂,成帅华译.社会科学杂志,1998(6):36-38.

[编辑:李寿荣]