

·人物专访·

继往开来与时俱进 发展我国学校体育事业 ——王占春教授访谈录

本刊特约记者 安福秀, 段健芝, 梁 晔

王占春, 中国学校体育研究会顾问, 人民教育出版社资深编审。“一个编了一辈子体育教学大纲和体育教材的人, 一个德高望重的学校体育专家, 一个学校体育改革的领袖级人物。王老至今对中国学校体育课程和体育教学改革充满了责任感。他的嗓子不太好, 说话声音挺大, 经常会激动, 最近王老给大家的印象总是脸红脖子粗似的, 其实是王老有时血压偏高, 还有他老人家对中国学校体育教育的一片丹心所致”。——摘自毛振明、赖天德主编的《解读中国体育课程与教学改革》。

对新中国成立以来就参与并主持了学校体育教学大纲和教材编写工作的王占春教授进行专访, 已经酝酿3个多月了。但因王老身体的原因, 一延再延。已经77岁的他, 离休17年了, 却一直作为人民教育出版社咨询委员, 一位学校老体育工作者, 仍不断地为学校体育兢兢业业努力着。尽管身体已大不如前, 但一谈到学校体育, 便点燃了他那内心深处无比强烈的专业精神和对学校体育的热爱之火, 浑然忘了自己是一位有病的老人。

王老给一位友人的书信中写道:“我们有百年课程发展史, 50多年的新中国的发展, 我总是相信有十条? 九条? 八条……总有几条站得住的, 不可能什么都没有, 这如何对得起为新中国学校体育奋斗一辈子的教育工作者、学校体育工作者, 特别是体育老师!”从这段话中, 我们可以深深感到, 把毕生精力都奉献给中国体育教育事业的老专家、老学者内心深处对学校体育的情感是多么的深厚, 和曾经在学校体育战线兢兢业业工作一生的老人对中国学校体育现状的忧心, 对中国未来学校体育发展的期望……

记者(以下简称“记”): 您在1954年就参与我国第一部中小学教学大纲的编订, 1965年以后, 您一直参与和主持了全国中小学体育教学大纲和教材的编写, 从1956年完成的第一部全国统一《教学大纲》到2002年出台的新《课程标准》, 你能跟我们谈谈这方面的情况吗?

王占春(以下简称“王”): 新中国成立后, 从1954年起着手制订全国统一通用的中小学和中师的体育教学大纲以及代行教材使用的教学参考书。我有幸参与了新课程标准试行前的各次体育教学大纲、教材的

制订和编写工作。教学大纲的制订是国家行为, 不是某个人著作。我国的第一部体育教学大纲, 是在教育部直接领导下, 由苏竞存教授负责组织全国30余位专家、学者、教授和优秀体育教师组成的编写组完成的。此间对十多个省市的学校、工厂、矿山、农村进行实地调查和研究, 如我们调查了钢铁厂的炉前工、纺织厂的女工、火车司机、农民、士兵、学校师生, 搜集统计了数十万数据(包括学生体育课成绩考核和学生健康的数据), 研究和总结了当时学校体育教学经验等问题; 同时比较全面地研究了前苏联的有关资料, 并提出以苏联中小学体育教学为“蓝本”, 编订我国第一部全国统一通用的中小学体育教学大纲。第一部中小学体育教学大纲(草案)1956年由教育部颁发。

大纲的体例是按年级、按身体活动能力(后改为按运动项目)排列具体教学内容。因各地情况不同, 从未提出大纲的内容不能改变而必须全部实行。第一部大纲考虑到全国各地的差异, 未相应地编写教材, 而编了中小学体育教学参考书各一册, 带有教材和指导书的性质, 于1957年出版发行。

经过几十年多套大纲的编订工作, 以我个人的体会总结出3条基本经验: 一、坚持社会主义的方向; 二、充分注意到发挥体育在学校体育的价值和功能; 三、学校体育必须面向全体学生, 结合学生的实际水平。

关于新课标的问题, 应如何与我国改革开放和教育改革的发展相适应, 实事求是准确地吸收外国的先进经验, 有关同志都做了很多工作, 课标也实验了几年, 据说已取得了很大成绩, 我个人很难用几句话加以评论, 我认为标准的研制者, 力图在课标中反映改

革开放的精神,提出许多新问题,主观的想法和确定的方向可能是正确的,但我也认为有几个问题是值得研究的:第一,关于体育教学目标如何提得更集中准确一些;第二,怎样对待体育运动技术的问题;第三,如何看待中小学生的兴趣问题,把学生对待一门课程的目标、方法的兴趣放到第一位行不行?第四,体育课程的设置、教材,教学如何体现以学生为主体?第五,关于体育课程应否列出主要内容,结构简明一些好还是让人理不出头绪好?第六,学校体育如何扣准素质教育?第七,关于中小学体育教学的考核定性和定量的要求与评价、过程与结果的权重,体育课不测试如何考察学生运动能力等问题?新课程标准提出的思想和“方法”有一定的新意,反对甄别性评价和排名次,这些思想观念是正确的,有利于激发全体学生的学习锻炼积极性。但是,只管过程没有结果,如何了解学生是否达到学习目标?如何判定学生的生长发育、体能的生长与运动能力?不测量、不测试、不进行数理统计,还能讲体育科学、生理科学吗?我们几十年积累起来的一点体育与体质测试的经验,怎么都成了保守落后的东西了呢?对学生的测试是不可少的,关键是要进行科学研究,优选测试项目和如何测试、怎样评价和使用测试结果的问题。

记:刚才您提到当时未相应地编写教材,那您认为我们现在是否需要编写教材?

王:我认为,体育的学科教育内容不是像有些人想的那么简单,教材是应该编写的,但我不赞成编那些只有动作说明,抄来抄去,浪费人财物的所谓教材。体育教材,应当是对学生进行体育学科教育的教本、读本,针对不同年级的学生提出明确的目标,理论与实践相结合,有体育的科学文化知识、信息,有进行科学锻炼身体手段(运动技能和健身活动)和方法,有卫生保健知识与方法,体现体育学科教育的规范性,并且向学生提出评估学习结果的要求。

记:您是编了一辈子体育教学大纲和体育教材的人,对于“一纲多本”您是如何看的?

王:有人批评教材是“千人一书,万人一面”,要“一纲多本”,大纲、教材都不能独此一家,一统天下。这是完全正确的,要多套教材,形成竞争,择优选用。但是,看问题要辩证地看,不能完全用现在的观点来对待历史的问题。我国体育课程、教学大纲的全国统一,由全国统编教材,在一定的历史阶段,是进步还是落后,对我国学校体育的发展是起了促进作用,还是“扼杀了”教师学生的个性,“束缚”了

学生的发展,这也是必须作出回答和正确判断的。

新中国建立初期,对几千年的封建社会,近百年的帝国主义的侵略,半个多世纪的官僚买办资产阶级的统治,他们留下来的文化应当如何清理?在历史上建立起来的第一个人民共和国,用什么方法和手段统一中国人民的意志?文化教育是最有效的手段之一。因此,建国初期为了体现教育目标和内容,符合政治协商会议通过的共同纲领提出的文化教育方针“民族的、科学的、大众的”口号,编写统一的课程与教材,这是那个时代需要的、最有效的方法,这反映了那个时代的特征,为新中国培养了大批建设人才,培养了几代人,这是谁也没法否认的。在今天来看是否统得过死,在方法上是否可以灵活一些,这些都是可以研究的。

以体育教材而论,到1956年只有沈阳市、武汉市的教育部门有主管学校体育的机构,还有一部分省设有体育“专干”。在那个年代里如何做到各地区都编教材?当时提出向苏联学习,东北地区编写供本地区使用“试用教材”;北京自己制定了“青年体育锻炼标准”,各校体育教学参考“达标”上体育课。在那时,经过调查研究,总结了一些地区的有关经验,国家制定了统一的体育教学大纲,用国家的力量,组织统编教材,应当肯定地说这是新中国学校体育发展中,与旧中国相比具有里程碑意义的大事情。

1958年,贯彻“多快好省”的总路线,搞大跃进,发动教育“大革命”,破除迷信,解放思想,一下子把坛坛罐罐全打个稀巴烂。统编的教材,理所当然地全盘被否定、全面被推翻,省、市、县、校都编教材,而编教材的既不是“编辑”、学者,也不是教师,而是以学生为主力。学校体育提出两个口号:“以军代体”,即以军事训练作为体育教材的内容;“以劳代体”,即以劳动的实践活动,如推车、挑担子、搬物品、攀梯子、摘果子等具体动作做为体育教材内容。具有代表性的教材是北师大体育系学生和教师编的《军体教材》。

在折腾了一二年后,又要求统编教材,强调统一,不准放开“胡来”。当时国家高教、教育两部合并时期,大中小学同时统编教材,批判了“以军代体”和“以劳代体”的教育思想,来了一次“拨乱反正”。直至1963年才把各科教材编完,据后来(直至今天也还有这样看法)较普遍认为60年代编的教材,是比较站得住脚的“好”教材。

好景不长,新编教材没有使用几年,文革开始了,十年的动乱,这可能也是人类历史上少见的“创举”。把教材作为黑书批判,甚至烧掉,把编书的人作为“反

动权威”批判、打倒，奈何！！

党的十一届三中全会召开了，不符合三中全会精神的种种思想、提法、做法，都要从教材中删除。而这一切，都不是一个地区所能解决得了的，统编教材是当时拨乱反正的需要。

现在是新的课程标准，要讲“理念”，从领导、专家、学者、教授，到校长、教师(包括中小学)，言必“理念”。但是，都在说的这个“理念”，那个“理念”是否就是绝对的正确、绝对的符合我国实际，符合我国教育实际、符合我国学校体育的实际？我认为，我国的体育教材还是要有部分思想和内容应当基本上是统一的，是从过去的统一上升了的新的统一，强调了灵活性、选择性完全否定了教材目标、内容、方法、结构的统一性，就完全正确？

提出“一纲多本”后，仅体育教材送审的就曾有20余套，大家都编教材，改变了独此一家，别无分店的局面，这是教材建设发展中的一个过程，总体说是一种进步，这是不容置疑的。只是“多本”究竟应多到什么程度？有一个时期，连县里都自己编教材，实际上照抄，造成教材版本很多，但内容、结构都是一样的。如果一个国家没有一个教材的研究机构，教材不是建立在科学研究的基础上，没有一支相对稳定的研究和编写队伍，教材的连续性如何保证？年年临时搭班子能编好教材？如果只是为了追求经济效益，搞地方保护主义，真正好的教材能推广吗？编再多的教材，真的优秀的教材能入选吗？怎样结合实际，编多少套教材合适？特别是体育教材，由于国家幅员广大，气候南北差异较大，场地器材设施水平不一，学生的体质和体育文化基础也有较大的差异，要编多少本教材才能适应所有的学校？如何体现地方特色？这是应当认真研究的。现在教材实行三级管理，国家课程、地方课程、校本课程，这三者的关系如何？要不要有个比例？（原大纲规定的各种教材比例受到严厉的批评）这应进行实事求是的研究。

记：您怎么看待教学内容要“淡化运动技术”的观点？

王：淡化运动技术的提法是错误的，淡化运动技术的概念是不准确的。这里指的“技术”是什么？一教技术就说“又搞竞技”那一套，结果造成了体育教学不要技术，误导上体育课就是随便“玩玩”，什么也不教了，造成了学校体育界思想极大的混乱。学习动作技术既是目标之一，又是达成增强体质的手段，是不能忽视的，不教给学生体育运动技术还叫什么体育课？有个问题许多人都忽视了，那就是体育教学内

容的科学性和文化性。现在的体育课程过分强调过程体验，而对于技术项目与动作对身体发展的作用和影响的研究却很少，现在甚至看不到上体育课比较完整地教某项技术动作的情况，一教技术就被批“又是传统体育课那一套”。

近百年的中国学校体育课程的历史、体育课程的内容、选择课程的原则和经验是不能全盘否定的，体育教学学生要学习应当学的运动技术，要有一定的要求。

记：在当今的学校体育课程改革中，很多人提倡“以学生为主体，以学生兴趣为主”，您对此有什么看法？

王：近年来，对学生参加体育活动兴趣的关注，产生了较好的影响。对提高体育教学质量、推动课外体育活动和提高学生积极性也有积极的影响。我认为，关注学生的运动兴趣，不是单纯地迁就、迎合，重在培养和激发。其实，学生的运动兴趣并非与生俱来的，而是后天的体育实践中形成和发展的。中小学生的某些兴趣，是比较局限的，而且也不太稳定。他们的运动兴趣是可以迁移和拓展的。兴趣也不能简单地认为学生参加游戏或某一娱乐项目就可以刺激产生的，更不能提出“兴趣至上”的口号。我认为要达成体育教学目标，首先要考虑的是它的健身性和教育性，决不能主次颠倒。

记：我国学校体育课程改革，有许多是借鉴了外国的经验，您认为我们该如何向外国学习？

王：十分遗憾，我的外文不行，又没有去过几个国家，无资格对外国学校体育说三道四。只能看看翻译的第二手材料，或者学者们的讲演和文章。我不大赞成到国外去了一趟，回来把访问者看到的个别案例，就以偏概全，大讲外国如何。如课程名称，小学叫“体育”，中学叫“体育与健康”，我是不赞成把体育课称为“体育与健康”课的。有人说是借鉴外国的经验，但我曾询问过日本的有权威的教授：日本的体育课为什么小学叫体育，初中以上的叫保健体育？他们说，没有什么道理，那是由二战后美国占领者这么定的学科名称，就一直延续到今天，并无什么科学的界定。我国在编定高中教学大纲的时候，编写组曾正式向主管部门呈上书面的意见，但最后还是用了“体育与健康”这个提法。据说后来也有相关领导提了意见，所以后来小学称“体育”，初中以上的称“体育与健康”。“日本就是这样，我们也可学习”，这对吗？健康是管体育？还是体育管健康？是否保健是“讲”

的，体育是“练”的；两者关系十分密切，但是什么关系，我们却说不清。体育与健康是因果关系，它们还是密切相关，又是相对独立的两个学科。

如何有效地吸取国外的先进经验，我认为应当强调解放思想，重视理论学习的同时，千万不能把我们自己半个多世纪的宝贵经验和成果都作为“传统”“落后”的东西完全否定掉。

记：学生体质下降问题已经引起全社会的广泛关注，作为增强体质、促进健康的学校体育，您有什么建议？

王：学生体质下降，这不仅仅是表现在哪一个年龄段，而是总体上表现较弱。在这个问题上我有三句话：一、学生体质下降，不是一个简单问题，它首先是一个复杂社会问题。二、学生体质下降，决不能把责任都加在教育身上，但是教育有不可推卸的责任。三、学生体质下降，学校体育要负直接责任，特别是体育教学它有多种目标，而增强体质的目标是其中重要的目标之一。体育教学是与学生健康问题直接相关的，而要达到这一目标也不是只喊“健康第一”口号，没有相应的内容与方法就可以实现的。

有人把“健康第一”的旗帜举得“很高”，可是极力反对通过体育课程教学来发展学生身体素质，并对以往的体育课程教学重视发展学生身体素质的做法进行了尖刻的批判。说什么学生跑的快慢、跳得高低、投得远近，与人的身体健康无关。这是把发展学生身体素质放在增进学生身体健康的对立面上去了，这种说法几乎否定了体育运动对人的健康的促进作用，否定了体育的健身功能。如果换一种角度来思考，当前我国青少年学生速度、力量耐力素质持续下降的问题，是否并不意味着学生身体健康有什么问题？这很难让人想得通的，也是十分荒谬的。科学研究和体育教学实践证明，学生的身体素质和运动能力的提高（不是限期完成不切实际的目标）与增强体质是成正比的。学生体质差，不是一朝一夕形成的，也不是短期内可以改变的，更不能立竿见影。任何一个学校体育工作者都知道，发展学生身体素质是我们体育课程为增强体质，增进学生健康的重要途径，是我们体育课程贯彻落实“健康第一”指导思想的重要体现。如果说“传统”体育教学非常关注提高身体素质，那应该说是做对了，虽然上体育课发展身体素质不是一切，也不是一堂体育课可以完成，但它可以几年

的教育和教学逐渐提高的。因此，这应是我们继承和发扬的一条好经验。

到底用来增强学生体质？通过什么途径来增强学生体质？我认为主要有两条：一条是以发展学生身体素质为主的体育锻炼；另一条是以学习和掌握运动技术为主的身体练习。概括地说是以运动实践为载体，来达到体育教学目标。如果离开了这两条，在体育教学中完成增强学生体质的目标就成了一句空话；如果抽掉了体育的基本技术，体育课程几乎就成了一个空壳。

记：针对目前学校体育状况，您有什么建议？

王：我想说一下关于《国家体育锻炼标准》的问题，它的设项和标准是经过多学科专家的研究论证，通过许多实验后制订出来的，一下子简单地把它废掉，实在可惜了。

从《国家体育锻炼标准》开始制定之初的大量调查、科学研究到试行推广，本人都不同程度地参与了，在历次体育教学大纲的制订、教材编写中，都把“锻炼标准”的精神和内容作为选材的原则之一。

《国家体育锻炼标准》由国务院公布，作为新中国基本体育制度之一在学校实行、推广，得到广大学生的普遍欢迎。它教育了一代代青年学生，对推动、普及、激励学生经常参加体育锻炼起到了不可估量的作用。对增强中国青少年体质，激发他们的爱国热情，它的功绩是不可抹煞的。当然有的项目内容不尽合理，在操作、评价、奖励等方面都存在不少问题，那都是可以改正的。

编后语：新中国建立近60年来，学校体育随着共和国前进的步伐，先后进行了7次中小学体育课程改革，走过了令人难忘和值得回顾的历程。取得了显著成就的同时，也有过曲折、争论和困惑。当下第8次体育课程改革即新课标的修订工作已经开始，在再创与描绘学校体育新图时，听听为学校体育工作耕耘一辈子的专家、学者和体育教师对学校体育的解读，可以让我们更清楚地以历史的责任感去冷静地回眸学校体育的历程，更深层次地反思学校体育出现的问题，从中获取前进的启示和动力是有益处的。

[编辑：李寿荣]