

·探索与争鸣·

## 评《建议停止“举国体制”的提法》一文 兼论什么是体育举国体制

胡 科<sup>1</sup>, 黄玉珍<sup>2</sup>

(1.湖南师范大学 体育学院, 湖南 长沙 410012; 2.长沙理工大学 体育教学部, 湖南 长沙 410076)

**摘 要:** 举国体制是一种有效的资源整合模式,它具有不同于常态管理模式特征。当前,学术界对于举国体制仍存在不同认识。在评论《建议停止“举国体制”的提法》的基础上,考察了计划体制论、体育整体论、竞技体育论、公益体育论、重点项目论等举国体制观点,提出举国体制是一种应急状态下启用的不同于常态的非均衡发展策略,其启用的目的是为了有效应对诸如自然灾害、国防、国家重大发展项目等关系到国计民生的重大问题。举国体制具有重要性、紧迫性、临时性、大资源消耗、存在认同性价值等特征。举国体制作为一种资源整合模式,应用于体育领域才成为体育举国体制。

**关 键 词:** 体育;举国体制;资源整合

中图分类号: G80 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2007)07-0005-05

### Comments on the article titled “A suggestion on stopping the wording of ‘nationwide system’” and a discussion about what is nationwide sports system

HU Ke<sup>1</sup>, HUANG Yu-zhen<sup>2</sup>

(1.College of Physical Education, Hunan Normal University, Changsha 410012, China;

2.Department of Physical Education, Changsha University of Science & Technology, Changsha 410076, China)

**Abstract:** Nationwide system is an effective mode of resource integration, having characteristics different from normal management modes. At present, there are different understandings of nationwide system in the academic community. On the basis of their comments on “A suggestion on stopping the wording of ‘nationwide system’”, the authors contemplated such views on nationwide system as the planning system view, holistic sports view, competitive sports view, commonweal sports view and key project view, and put forward the following opinions: nationwide system is an extraordinary strategy for non-equilibrium development that is activated under an emergency condition; the purpose of its activation is to effectively deal with national welfare and civilian livelihood related major issues such as natural disasters, national defense, and major projects of development of the nation; nationwide system has such characteristics as important, pressing, temporary, huge consumption of resources, and having the value of self-identity; nationwide system as a mode of resource integration becomes nationwide sports system only when it is applied to the sports area.

**Key words:** sport; nationwide system; resource integration

体育举国体制是我国体育管理体制的重要组成部分,近年来,不断有学者、官员置身其中,对其优劣做出评判。随着北京奥运会的临近,这股讨论浪潮曾一度递减。正当举国体制问题逐渐淡出人们视线时,一篇题名为《建议停止“举国体制”的提法》<sup>[1]</sup>,

作者署名为“狐鸣”的文章(以下简称“狐文”)以其犀利的笔锋、鲜明的观点闯入体育学人的视野,正如体育学刊网站所评论的,此文“观点鲜明,意见尖锐,用词辛辣,态度坚决。该文不算学术论文,更像一篇即席发言或有感而发的杂文,作者以对国家体育

事业高度负责的精神,面对现实,敢于毫不遮掩地提出自己的意见,说出了许多人想说又不敢说的话,体现了一个学者的高尚情操和品格。”<sup>[2]</sup>

“狐文”以看似简单的行文述说着并不简单的道理,引人深思。经归纳,可以将《建议停止“举国体制”的提法》一文的主要观点归结为“两大批判及从唯名论角度对举国体制的解构与重构”。

## 1 “狐文”的基本观点:“两大批判”及从唯名论角度对举国体制的解构与重构

### 1.1 “两大批判”

对两种不同的体育举国体制观点,“狐文”予以批判,并指出其危害所在。

其一,批判了将举国体制夸大为中国体育管理体制的观点。正如该文所述:“所谓的举国体制,的确是我国体育的传统制度中最成熟最优秀的部分,但仅仅是一个以金牌为目标的封闭式集训的模式,只涉及培养竞技精英的尖端部分,并非真正的体育制度的主体。”“它并不是一个满足全体中国人体育需要的完善制度,而仅仅是针对极少数运动天才的集训模式。如果以此来取代整个体育制度,把一个全面管理中国体育的体制简化和缩小为一个自产自销金牌的生产基地,是观念上的错位。”“使用举国体制的提法,最大弊端是以点带面、以次充主,使人们误以为它就是中国体育的整个制度。”<sup>[1]</sup>

其二,批判了将举国体制特指为竞技体育举国体制的观点。对于这一点,“狐文”指出:“试图努力巩固和完善它的一些人辩说,举国体制可以用来特指竞技体育。此说大谬不然,所谓的竞技体育更不是举国体制”;“发展高水平竞技运动的体制,虽然建立在从地方到中央层层选拔输送的多级训练网的基础上,但却是行业内部独立封闭的仅限于发展竞技的系统,在圈子里倒是上下形成了极为有效的网络,说是举国,则显得太牵强。这个由政府体育管理部门高度垄断优质资源的体工队专业训练模式,围绕几千优秀运动员的庞大服务体系,不仅全国各行各业插不上手,连几十万体育教师也难得帮上忙,这怎能说是举国的行为?”<sup>[1]</sup>

### 1.2 对体育举国体制的解构与重构

面对人们对体育举国体制的种种误解,以及由此带来的种种弊病,“狐文”予以贬斥,那种贬斥可以认为是毫不留情的。“狐文”谈到:“举国体制的提法,莫不是一件‘皇帝的新衣’!”“就学理而言,举国体制恐怕只是一个伪概念。”<sup>[1]</sup>因此,“狐文”主张对举国体制进行彻底的解构:“为此,体育界不仅应该自

己停止使用举国体制的提法,还应明确告诉媒体——举国体制的提法可以休矣!”<sup>[1]</sup>然而,曾经存在于历史长河的事物毕竟具有一定的历史合理性,这是任何人都无法否定事实,更何况当前仍然在发挥作用的体育举国体制,对于这一点,狐先生明显也意识到了,或许是出于对举国体制的一种人道主义关怀,“狐文”冷酷面孔的背后竟然反常地表现出一丝难见的温情,其表现是对体育举国体制“解构”之后的“重构”。相异于其他体育同仁的“旧瓶”装“旧酒”,“狐文”主张换个“新瓶”装“旧酒”:“举国体制的提法应该尽快废止,但我国体育这个实实在在的封闭式集训体制,在获取金牌方面非常优秀,在提高运动技术水平方面取得了惊人的效益,应该珍惜它的合理内容,把它安排在中国体育新制度里,作为一个特殊的组成部分。这个训练体制是中国竞技运动攀登世界高峰的一张战无不胜的王牌,特别适用于发展中国家,目前没有必要立即与国际全面接轨,置换为发达国家的自由自主型的训练模式。”<sup>[1]</sup>

### 1.3 关于体育举国体制的名实之争

在体育学术界,尽管人们对于体育举国体制的方方面面持有不同的观点,但这些不同点显然是构建在一个共识之上的,那就是大家基本认同体育举国体制存在的实在性。但“狐文”的论点明显相异于这一共识,他认为体育举国体制并不是一个实在的存在,而只是人们在特殊历史时期建构的一个概念,这个概念“名不副实”。既然“名不副实”,就应该进一步的将其否定。在“狐文”中曾多次出现举国体制是“伪概念”、“是一件皇帝的新衣”的语句;同时,我们在其中基本寻觅不到具体的体育举国体制所指,某些文字似乎有意将举国体制落于竞技体育之上,但随后作者又将其彻底地否定掉。可见一开始,“狐文”就将举国体制的争论抬升到了“名实论”的高度。

对体育举国体制持有“唯名论”的态度既明,“狐文”也就以此为逻辑起点进行理论演绎,首先指出举国体制不能代表整体中国体育管理体制,对于这一点的批判,作者依然是采取概念解析的方法,指出:“中国体育在20世纪50年代举国做广播体操,60年代举国畅游江河湖海,70年代举国打乒乓球,80年代为运动健儿在世界体坛获得优异成绩而举国欢腾……这些都是举国的现象;而把发展体育事业作为一项制度安排,恰恰就没有举国。”<sup>[1]</sup>既然在体育制度层面,没有举国的行径,就不能将其称为举国体制;同理,指出举国体制也不是竞技体育管理体制,其依据是:“我国抗日战争、抗美援朝是举国体制……这些举国上下各行各业高度参与甚至家家户户都献出了亲人来共

同努力完成的惊天大事，才需要举国全力以赴的体制。体育谈何举国？”<sup>[1]</sup>或许“狐文”的思想深处有着认同举国体制是实在存在的一股念动，但苦于在体育领域找不到一个像“抗日”一样的举国实例，所以才从概念解析入手，走上了一条彻底否定体育领域存在举国体制的道路。

既然举国体制只是一个“名不副实”的伪概念，对于举国体制也就没有公认的标准，预示着人人可以为体育举国体制制定标准，可以把举国体制说成中国整体的体育管理体制，也可以把举国体制说成中国竞技体育管理体制。对于举国体制的具体所指，体育理论界尚且不明，作为外行的“媒体”更是看不懂，但媒体的目的不在读懂举国体制，说得保守一点，他们的宗旨在于客观、真实报道各种言论、事件，夸张一点说，媒体的兴趣只在于那些能够通过渲染途径实现特定目的的观点、言论与事实。虽然媒体本身没有对举国体制进行更为严重的误解，但媒体的强大传播作用使得这种原本只存在于体育领域的理论混乱扩大到了一个更为广阔的受众空间，使得普通受众在无形之中受到理论的污染。因此，“狐文”态度十分坚决：“体育界不仅应该自己停止使用举国体制的提法，还应该明确告诉媒体——举国体制的提法可以休矣！”<sup>[1]</sup>

#### 1.4 几点评论

对于“狐文”的基本观点，诸如反对将举国体制等同于中国体育管理体制、竞技体育管理体制，倡导对体育举国体制进行理性的批判与反思，重构体育举国体制等，我们是举双手赞同的。然而，对于得出这些结论的立论基础与运行逻辑，我们则持保留意见。

首先，通过概念解析，按照唯名论的逻辑来否定体育举国体制的实在性，这一做法值得商榷。举国体制原本就是一个带有夸张含义的语汇，它是中国式思维的产物。区别于西方人的逻辑、分析思维，中国人惯用形象思维，由此强调整体、强调统一，方法上重视理解、领悟，体现在中国文字中，则是蕴意丰富多彩，一个简单的汉字，引申出多种含义是常有之事，在表达含义时，汉字是很难做到名副其实的。

对于举国体制而言，其由来基于这样一个事实：“一条龙”的训练体制、全运会赛制和国家队的长训制三者构成的竞技体育组织与管理方式类似于“两弹一星”模式，所以被形象化地称为“举国体制”<sup>[3]</sup>。可见体育举国体制比拟于国防举国体制完全是因为二者之间具有一个明显的共同点，那就是针对一个具有重大战略意义的项目，国家临时性地形成一套不同于常规的应对机制，通过国家整合资源的时间、成本优势，来实现任何个人或社会组织所不能实现的战略

目标，这种模式由于具有巨大资源投入的特点，资源整合过程中容易造成局部的利益受损，为了获取广泛的价值上的认同，将其夸张的称为“举国体制”。可见，举国体制原本就是一个含有较多夸张成分的词语，之所以夸张，是为了获得更多的认同。然而，举国体制概念的提出却是符合中国人的思维方式的。如果严格按照概念解析的方法来分析举国体制概念，恐怕很难在现实生活中找到名副其实的举国体制。就连“狐文”认同的“抗日”，也并非完全的举国体制。因此，对于体育举国体制的分析不能抛开历史、脱离经验走概念解析的路子，必须依据于经验、尊重历史、从实际出发，否则，就会落入概念的巢臼不能自拔。

其次，举国体制是中国体育界的重大理论创新，对于其研究的深入必将极大程度地丰富与扩展体育管理理论，从而进一步地服务于我们的体育实践。对于举国体制在社会上引起的争议，并非归咎于媒体的不当传播所能了事，从本质上看，正是因为体育理论工作者对于体育举国体制的研究不够深入，没有准确地揭露举国体制的本质，才导致了人们在认识举国体制的过程中出现人言人殊现象，也就是说：引起人们误解的并不是举国体制本身，而是人们对体育举国体制所作的不同诠释。而消除人们对体育举国体制的误解，不能简单地依靠封锁言路的途径，治本的方式在于呼唤体育理论工作者的责任心、使命感，深入研究举国体制，建立客观、科学、准确的举国体制理论体系，从根本上消除社会对举国体制的种种误解。因此，我们认为在举国体制理论没有研究透析的情况下，停止举国体制提法的做法是不恰当的，体育理论工作者所要做的是加强对体育举国体制研究，为不了解举国体制的人答疑解惑，为媒介提供客观、科学、准确的材料。

## 2 什么是举国体制

### 2.1 对几种举国体制观点的回顾

对于举国体制问题，体育理论界既有共识，也有分歧。共识表现为人们基本认同于举国体制是一种“集中力量办大事”的有效模式，这种模式在体育领域的运用虽然存在一定的弊端，但从总体而言是成功的，它有效地促进了我国体育事业的发展。分歧则表现为人们对于举国体制在体育领域的具体存在形态持有不同的看法，表现为这样几种不同观点：

第一，计划体制论。持这一观点的学者认为“举国体制是对计划经济条件下体育体制的概括。”<sup>[4]</sup>认为举国体制就是计划经济时期的体育管理体制，而当前我国已经基本建立起市场经济体制，与之相适应，体

育管理体制应该由过去的计划式的体育管理体制向当前的市场式的体育管理体制转变。他们对当前使用举国体制概念表示质疑,并强调举国体制将与整体的体育管理体制之间存在一定的逻辑错乱问题,对于将具有浓厚计划体制特征的举国体制与市场为特征的体育管理体制进行调和表示忧虑。

第二,竞技体育论。“举国体制并非整个体育的体制,而只是竞技体育的特殊体制”<sup>[5]</sup>。“举国体制并非计划经济的专利,既是计划经济也是市场经济实现国家利益的手段”<sup>[6]</sup>。在有效回应计划体制论提出的举国体制与市场经济环境之间具有不可调和的矛盾的同时,竞技体育论者提出,在市场环境下,举国体制经过一定的改革、优化,能够继续发挥效力,服务于我国竞技体育事业的发展。

第三,体育整体论。与竞技体育论者同样占据了主流地位的是体育整体论者。他们认为:“举国体制应该是举全国之力,集全民之智的体育事业组织与管理方式,应该形成政府、社会、个人共同举办、财政和市场双重推动的体育事业运行机制。”<sup>[7]</sup>但将举国体制视为整体的中国体育管理体制,不可避免的将要遭遇到资源短缺的难题,为了化解这一矛盾,体育的社会化、市场化成为了整体论举国体制改革的有力之举。

第四,公益体育论。随着举国体制问题研究的深入,部分学者发现竞技体育同时具有公益、私益双层属性,举国体制应将具有市场潜能的竞技体育项目排除在外,由此提出了举国体制也能适应于公益性群众体育项目的观点<sup>[8]</sup>。

第五,重点项目论。李志坚认为:“举国体制是指以国家利益为最高目标,动员和调配全国有关的力量,包括精神意志和物质资源,攻克某一世界尖端领域或国家级特别重大项目的工作体系和运行机制。”<sup>[7]</sup>

## 2.2 什么是举国体制

对于举国体制的竞技体育论、体育整体论观点,“狐文”予以了批判,其批判有理有据。我们认为没有必要再针对这两种观点进行重复讨论,所要思考的是另外3种观点:

首先,计划体制论举国体制是本质的举国体制吗?体育举国体制生成于计划经济时期,这是不可否认的事实。正是由于举国体制曾经完美地嵌于计划经济的大体制之中,表现出极大的效力,且举国体制本身所表现出的特征(诸如:国家通过行政指令发展某一门类的体育、国家负担某一门类体育发展所需的全部费用等)与计划时期的体育管理体制有许多相似之处,因此,部分学者直接将举国体制等同于计划式的

体育管理体制。那么,举国体制就是计划模式的体育管理体制吗?答案是否定的。显然,将举国体制视为计划模式的体育管理体制看到了举国体制与计划模式体育管理体制的相同之处,却是忽视了二者的区别。举国体制作为一种国家在紧急状态下整合资源的应急策略,必须依靠国家强有力的方式介入体育,行政手段是主要的干预手段,这样有利于短时间之内调动、整合资源,提高应对问题的能力与效率。举国体制中国家表现出的统包统管的行为确实与计划体制有着许多相似之处,容易误导人们得出举国体制就是计划模式的体育管理体制这一错误结论。然而,举国体制并非计划模式的体育管理体制,二者的相异之处是非常明显的:计划体制是一种常态的管理方式,而举国体制是一种非常态的管理模式;计划体制是特定历史时期我国政治、经济、文化、体育体制的统称,而举国体制只是在常规计划体制之外,为了应付一些具有战略意义的发展问题所临时启用的应急策略,其应用范围局限于特定的领域,其范围是非常小的;另外,举国体制作为一种非常态的资源整合模式,并不存在“姓资、姓社”的问题,计划时期可以用,市场条件下也可以用,筹办北京奥运会就是举国体制在市场环境下发挥效力的明证。再者,如果举国体制就是计划模式的体育管理体制,那么还有必要设计出一个举国体制的名称来指代特定时期的体育管理体制吗?当事物与事物之间,共性明显优于个性,是没有必要去人为突出个性的,只有当共性不足以反映事物本质、将事物区别开来,必须借助个性的突出才能认识事物时,强调个性才显得必要。显然,举国体制名词的出现并非在于突出体制的共性,而是为了强调个性。

其次,公益论举国体制是否就是本质的举国体制呢?公益论举国体制理论的提出,反映出人们在认识举国体制本质的征途中又迈出了坚实的一步,它迎合了当前政府体育职能改革的方向,强调了举国体制的合法、合理性依据,明确了政府在体育事业中的地位,突出了举国体制提供公共物品、公共服务的职能,还有力地回应了体育理论界某些放大举国体制的错误观点,理论本身极具合理性。以公益论举国体制理论为基础,有学者对举国体制的范围进行了界定,提出:举国体制不适用于全部竞技体育,而适用于公益性群众体育项目。向公民提供基本的公共产品是政府的责任,将举国体制限于公益领域,可以极大地缩小举国体制的应用范围,降低举国体制成本,减轻政府发展体育的负担,也为举国体制的存在、发展找到了合理性依据。然而,公益论举国体制也并非本质意义的举

国体制。因为，公益体育内部仍然存在这样一种分化，一种是常规的公益体育事业，就像政府按照发展规划有计划的修建体育场馆、健身路径等；另一种是紧迫性的公益体育事业，如北京奥运会，弱势群体体育等。常规性的公益体育事业，国家有计划、有组织的进行管理、发展，对于这类事业，国家只需采用常态管理方式便可应对，管理本身有章可循；而对于紧迫性的公益事业，往往无章可循，解决不同的问题需要采用不同的策略，针对具体问题所设计的策略又极大地相异于常态的管理方式，但正是这些不同于常态的“策略”才构成真正意义的举国体制。因此，公益论举国体制相对于本质意义的举国体制仍然范围过大。

最后来考察重点项目论举国体制。我们认为重点项目论才是本质意义的举国体制。因为重点项目论举国体制所表现出的特征与我们认可的举国体制，诸如“两弹一星计划”、“防治 SARS 病毒”等表现的特征具有极大的重合度。第一，重要性特征。三者都是关系到国计民生的重大项目或者某些是具有重大战略意义，国家必须优先发展的重点项目。第二，紧迫性特征。三者都具有时间上的紧迫性，在特定时间内必须启动项目，否则将错过重要的发展机遇或者由于时间上的延误将导致巨大的损失。第三，临时性体制特征。由于时间上的紧迫性，项目的工程性特征，往往决定在特定时间内必须临时性的形成一套不同于常规的临时应急管理体制，在项目完成后，退出临时体制，恢复常态。第四，大资源消耗特征。三者都必须以巨大的资源消耗作为项目完成的保证，巨大的资源消耗决定了任何社会个体或社会组织均不具备独自承担的能力。第五，共同的价值基础。国民易于在公共危机或者有关国家利益的重大问题前形成统一的价值认同，而共同价值认同是举国体制形成的重要标志，它预示着人们将在未来的行为中实现同步。

项目的重要性、紧迫性特征构成了举国体制运行的理论与现实依据。项目的临时性特征决定了举国体

制只是一套应急机制，不具备常规制度的特征；项目的大资源消耗特征决定了：第一，举国体制只能作为一种短期性的管理模式出现；第二，必须举全国的资源；第三，举全国资源必须动用强有力的国家机器，国家不仅是处于主导地位，更多的是主体地位。

因此，我们认为举国体制是一种应急状态下启用的不同于常态的非均衡发展策略，其启用的目的是为了有效应对诸如自然灾害、国防、国家重大发展项目等关系到国计民生的重大问题。举国体制具有重要性、紧迫性、临时性、大资源消耗、存在认同性价值等特征。举国体制作为一种资源整合模式，应用于体育领域才成为体育举国体制。

#### 参考文献：

- [1] 狐鸣.建议停止“举国体制”的提法[J].体育学刊, 2007, 14(2): 1-3.
- [2] 很值得一读的《体育学刊》2007年第二期[EB/OL].<http://www.chinatyxk.com/gb/>.
- [3] 李元伟, 鲍明晓.关于进一步完善我国竞技体育举国体制的研究[J].中国体育科技, 2003, 39(8): 1-5.
- [4] 于善旭.对当前使用“举国体制”概念的置疑[J].天津体育学院学报, 2002, 17(2): 43-45.
- [5] 郝勤.论中国“体育举国”体制的概念、特点与功能[J].成都体育学院学报, 2004, 30(1): 7-11.
- [6] 杨桦, 孙淑惠.坚持和进一步完善我国竞技体育举国体制的研究[J].北京体育大学学报, 2004, 27(5): 577-582.
- [7] 鲍明晓.关于建立与完善新型举国体制的理论思考[J].天津体育学院学报, 2001, 16(4): 48-51.
- [8] 秦椿林, 张春萍.再论“举国体制”[J].北京体育大学学报, 2005, 28(4): 437-439.

[编辑: 李寿荣]