

# 中西方教育文化的差异是中国近代学校体育 发展中不容忽视的问题

付玉坤<sup>1</sup>, 孙庆祝<sup>2</sup>, 刘旻航<sup>2</sup>

(1. 山东财经学院 体育教育学院, 山东 济南 250014; 2. 南京师范大学 体育科学学院, 南京 江苏 210097)

**摘 要:**通过对阻碍近代中国学校体育发展的原因进行反思,指出中国近代学校体育在借鉴西方教育发展的过程中忽视了中西方教育文化的差异性,导致了近代中国学校体育发展的明显滞后,同时对目前中国学校体育的发展提出一些可参考的意见。

**关 键 词:**中西方教育; 教育文化差异; 近代学校体育

**中图分类号:**G812.9 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2006)03-0039-04

## The difference between Chinese and western educational cultures is an un-neglectable issue in the development of modern scholastic physical education in China

FU Yu-kun<sup>1</sup>, SUN Qing-zhu<sup>1</sup>, LIU Min-hang<sup>2</sup>

(1. College of Physical Education, Shandong Finance Institute, Jinan 250014, China;

2. College of Physical Education, Nanjing Normal University, Nanjing 210097, China)

**Abstract:** By studying the causes that hinder the development of modern scholastic physical education in China, the authors pointed out that the difference between Chinese and western educational cultures had been neglected in modern scholastic physical education in China in the process of referring to the development of western education, which had caused the obvious lag of development of modern scholastic physical education in China. In the mean time, the authors offered some referable opinions on the development of modern scholastic physical education in China.

**Key words:** Chinese and western education; difference between educational cultures; modern scholastic physical education

教育是一种文化现象,是构成文化系统的重要组成部分。考察教育现象,必须放到文化发展的深层背景之中进行,才能把握其发展脉络和基本规律。中国的教学理论(包括体育教学)是在中国特定文化氛围中产生、发展起来的。

近代中国学校体育发端于洋务运动之中,但体育课程在学校教育体系中得以确立则是在1903年《奏定学堂章程》的颁布与实施之后。近代的中国学校体育从最初的学习德国的兵式体操到后来的学习日本、美国的体育课程体系,其结果都不是非常的成功(当然在学习的过程中总是促进了我国学校体育的发展)。那么究竟是什么原因使得我国近代学校体育没有取得预期的效果呢?本文试图从中西方教育文化的差异入手,对我国近代学校体育发展的得失进行研究。

## 1 中国近代学校体育发展的困境

### 1.1 缺乏学校体育发展原动力

从总体上讲,中国的传统文化是一种内陆型文化、农耕

型文化、宗法型文化,这就决定了它是一个以伦理为中心的文化系统,宗法等级伦理纲常贯穿于中国社会各个层面,使社会生活各个部分都具有了人伦色彩和伦理意识。正是这种特殊的文化类型使得整个中国文化在整体上呈现出求稳求同显保守,重继承轻创新,重过去轻现在和未来,重义轻利等特征。这也就决定着近代学校体育这一新生事物在中国社会的发展中注定是要受到抵制的,是缺乏原动力的。学校体育对于存在了几千年的中国来讲是一个新鲜事物,况且它又是伴随着那个年代中国人所不齿的“夷人”的洋枪洋炮传入中国的,无论是从文化底蕴上还是从感情上,中国人都是难以从思想上接受的(尽管形式上也在进行“摸索性学习”)。适应资产阶级需要的西方近代学校体育在中国的土地上显然是缺乏生存的土壤的。

还有,西方近代学校体育引入中国,恰逢现代竞技体育蓬勃发展之时,大量的竞技体育项目被介绍到中国的学校体育中来,这与我们自身的传统体育文化是相抵触的。当勇往

直前、争强好胜的西方体育面对修身养性、以静为主的中国体育时,恐怕不仅仅是制度上的难以衔接,更多的是两种文化的相互碰撞与融合,而这本身就是一个相当缓慢、漫长的过程。

所以我们说,近代学校体育在中国的发展缺乏一种“原动力”,而这是一种深层次的文化困扰,文化的“二元分割”直接阻碍了中国近代学校体育的发展。

### 1.2 缺乏科学的教育理论

中国传统的教育理论更多的是经验型、思辨型理论。而近代学校体育所提倡的是一种理论型、实证型教学理论,两者必然会发生矛盾。所以我们可以进行“道尔顿制”、“文纳特卡制”试验,我们也可以引进赫尔巴特的五段教学法、单级教学法、分组教学法以及当时国际教育界流行的任何教学方法,但是我们最后发现,我们所得到的并不是我们想要的。

学校体育是一门比较特殊的新兴(在当时)学科,它强调的是“技艺性”的学习,细致到每一种专项技术都需要专门的理论支撑。同时它又是涵盖多学科的一门学科,人体解剖学、生理学、生物力学等一系列的“现代科学”从某种意义上说,在支撑着学校体育,而这些恰恰是中国近代社会所欠缺的。当教惯了“四书五经”的“先生们”面对这些时,恐怕会手足无措。但同时几千年来沉积下来的教学传统又同时形成了一种“教育壁垒”(无论是从教师还是从学生的角度),这同样使得新的教学理论研究成为“不可完成”的任务。所以我们说中国近代学校体育缺乏科学的教育理论。

### 1.3 从“目的论”到“手段论”的困境

西方的学校体育始终坚持“根据学生实际锻炼效果来判断对个体和社会具有的意义”(即“目的论”)。从1423年意大利人文主义教育家维多里诺创建的名为“教育之家”的学校进行包括体育在内的一系列的“自然教育”开始到夸美纽斯提出的“遵循自然”的教育原则一直到卢梭提出“体育(教育)的原则和方法就是顺应孩子的天性”,应当说西方的学校体育一直坚持着“自然主义的目的论”。至于到了18世纪后期至19世纪中叶,古茨穆茨<sup>①</sup>和施皮斯<sup>②</sup>的发展,学校体育的目的论发展到了极致,“在客观上与大工业要求提高劳动者素质的趋势相适应”(请注意还是提高人的素质)。

而反观我国的近代的学校体育,从其发展伊始,就伴随着太多的政治、社会功能,让学校体育承受了太多的不能承受之重。这使近代中国学校体育走向了仅仅作为一种手段来实现学校体育以外的其它社会价值(即“手段论”)的发展之路。洋务运动、维新运动、辛亥革命中都可以寻觅到学校体育的影子(这些从某种意义上说推动了学校体育的前进),但是,这使学校体育更多的是作为一种“副产品”得以体现。伴随着20世纪20年代杜威的来华,中国近代学校体育曾经短暂的提倡过“自然主义的目的论”,但是自中日战争开始,“军国民”体育思想重新“垄断”学校体育(第一次是在20世纪初,维新运动中),“兵操”成为学校体育的代名词。

当然,这是历史与社会的双重选择,但是作为近代学校体育的发展来讲,却陷入了“目的论”和“手段论”的泥沼之中,得到的更多的是无奈。学校体育偏离了其作为教育本身

所应当顺利发展的轨道,承载了太多的“附属物”,使得本来就脆弱的中国近代学校体育越发变得不堪一击。

### 1.4 缺乏主体<sup>③</sup>的参与热情

中国文化有其强烈的归属感,有其自身的特点,但有些对于学校体育的发展来讲却是“致命的”。诸如重人文,轻自然的思想,即“子不语怪、力、乱、神”<sup>④</sup>;重道轻艺,即“德成而上,艺成而下”<sup>⑤</sup>这是千百年来中国社会的观念形态、价值取向、思维方式,是肇始过去与融合于现在并直达未来的一种意识趋势和存在,是凝聚和积淀起来的民族性格和社会心理意识。

很遗憾的是,学校体育这一“技艺性”的课程,恰恰属于“下类”,是难以让读书人接受的(甚至于这种影响一直延续到现在)。因此,即使学校体育能够在学校里站稳脚跟,但依然无法成为学校教育的“主流体系”。我们可以想象,缺乏主体参与的学校体育要想获得发展是多么的困难。教育体系中若缺乏了主体还能成其为教育体系吗?

所以,在中国近代,尽管有严复、蔡元培、陶行知等一代教育大家的大声疾呼,但是,作为当时的中国社会而言,学校体育始终处于“鸡肋”的尴尬位置。

而西方学校体育的发展则与中国截然相反。为了能够适应资本主义社会的快速发展,社会成员迫切的要求具备强健的体魄,一定的运动技能,而学校体育则成为他们“实现自我”最简单、最有效的途径。当参与者的主观能动性被最大限度地调动起来的时候,其结果可想而知。缺乏主体的参与热情,或许是近代中国学校体育所收获的又一颗“涩果”。

## 2 中西方近代教育文化的差异

### 2.1 西方近代教育文化演变

欧洲经历了漫长的中世纪之后,迎来了工业时代,这是一个足以改变全人类的时代。资本主义得到了迅速的发展,自由资本主义迅速向垄断资本主义过渡,资本主义的高速发展迫切需要教育,尤其是一种能够迅速培养大批合格建设人才的教育。而近代西方教育恰恰迎合了这种需求,“工厂流水线”式的教育模式,以及统一的教材、课程模式确实为资本主义的迅速发展提供了人才保证。

同时,“自由、民主、平等”的资本主义思想也在影响着近代教育。“公民享有受教育权”——《人权契约》里的铮铮宣言,使近代的西方教育不再是贵族等极少数人的“特权”,正是这种教育对象的扩大化,使得教育内容伴随着相应的变化,这一点在体育中表现得尤其明显。

体育教育最早是由洛克在《绅士的教育》中提出,顾名思义,“体育”还仅仅是为“绅士”所提供的特权服务。然而伴随着受教育对象的扩大化、平民化“体育”的内容也发生了变化。缘起于英国的户外运动的现代体育(雏形)也同样经历了从“贵族”到“平民”的过程,越来越多的人热衷于现代体育,直接导致了现代体育(雏形)最终进入了教育领域,这极大地丰富了近代体育教育的内容。

### 2.2 近代中国教育文化的不断变革

中国的近代教育与中国的传统教育是密不可分的,应当

说中国的近代教育从传统教育中继承了不少优良的传统(限于篇幅,不再一一描述)。然而翻开整个中国的近代教育史,给人们留下印象最深的恐怕还是“改革”两个字。从始于19世纪60年代的洋务运动,到90年代末的维新运动,再到20世纪初的辛亥革命,教育改革始终贯穿在其中。而正是这些改革运动为日后近代中国学校体育发展带来了所必须面临的困惑与抉择。

经过鸦片战争的沉痛打击,清王朝的统治者也不得不开始认真地对待国家存亡的问题。以曾国藩、李鸿章、左宗棠等为代表的“洋务派”开始了“洋务运动”,而进行“洋务教育”则极大地推动了“洋务运动”,其中最有影响的是张之洞,他所提出的“中学为体,西学为用”,成为那个时期的主流教育思想。然而所谓“中体西用”,依然还是以中国封建主义的旧学为政治文化教育的主体,特别是以“三纲五常”作为教育的核心。教育的核心思想依然还是沿袭两千多年来的传统理念,教育依然处在一个相对封闭的环境中,指导教学思想的理论根基并没有动摇。

自19世纪90年代以来,轰轰烈烈的“维新运动”拉开了大幕。其主要代表人物康有为、梁启超、严复、谭嗣同等人都是当时中国“向西方寻求真理的一派人物”。这次维新运动从思想上认识到,中国贫弱的原因在于教育不良和学术落后,救亡之道应从改革教育和提倡“西学”入手。并且在这次维新运动对于中国的教育界来讲具有划时代的意义:开设学堂、废科举、建立新的教育制度等。同时《奏定学堂章程》的颁布对于中国近代教育来讲是一个里程碑式的法令,它第一次对学校系统、课程设置、学校管理等都作了具体规定,当然也在近代学校体育史上第一次明确了体育课的学科地位。在光绪三十一年(1905年),科举制度被完全废止。自隋代建立科举制度起,历经1300多年,宣告终结。这标志着中国封建时代的旧教育制度在形式上的终结——也许并不仅仅是形式上的终结,更深远的,或许正是这次运动深深地触及到了中国封建教育制度的根基,但是也仅仅是触及——毕竟维新运动最终还是以失败告终。

辛亥革命对于中华民族的意义毋庸讳言,然而辛亥革命同样对中国的近代教育制度产生了深远的影响。1912年1月19日颁布了第一个改造封建教育的法令——《普通教育暂行办法》,同时还颁布了《普通教育暂行课程标准》,开始进行课程改革。这一系列的改革,彻底打碎了封建统治下的教育体系,它废除了过去的读经科、初等小学男女不同校的一系列规定,增加了手工、图画、唱歌等科目,并且明确指出要“注重体操课”。新的教育宗旨被最终确立为:“注重道德教育,以实利主义、军国民教育辅之,更以美感教育完成其道德”。这些在本质上带有资产阶级性质的教育改革昭示着我国近代教育体系的确立。

近代的中国是一个饱受战火的动荡的中国,在变化剧烈的社会政治、经济、文化、学术、教育背景下,中国的近代教育也呈现出了动荡的一面,具有继承、引进、融合、探索等特征。通过扬弃、改造中国传统教学理论精华和引进、吸收西方现代教学理论,重新建立具有现代性质的中国教育,即:从机械

照搬赫尔巴特的教学思想到大量系统的引进西方现代教学理论,并广泛的进行教学实验;从简单的模仿西方的学校课程设置到与中国的国情相结合。尽管并不是那么的完美,但是中国的近代教育毕竟还是在不断的摸索中缓慢的前进。

### 2.3 西方与中国教育的文化差异

从欧洲近代的整个文化和社会背景来看,文艺复兴时期正是近代科学与哲学开始分化的时期。在科学史上,伽利略奠定了经典力学的基础,他所创造的实验和数学相结合的科学研究方法,对整个近代自然科学的发展产生了深远的影响。在哲学史上,培根首次突破了经院哲学的框架,强调感性与理性的联姻,主张由归纳而达到对事物的一般认识。正是这些“新兴”的科学体系的确立,才导致了后来赫尔巴特为教育学所做出的划时代的贡献:为教育学找到了它的学科基础,完成了从定性到定量的转变。应当说,近代的西方教育学已经走上了一条科学化发展的道路。而西方教育的“科学化”正是在这个时期奠定了坚实的基础。同时,在西方教育文化中还注重强调了“个人本位论”,这正是以提高人的地位,尊重人的价值,崇尚人的自由的人文精神在教育上的反映。

而中国的近代教育则始终处于一种动荡的变革之中,其文化根源也显现出了一种不确定的“摇摆性”,时而遵循着经典的儒家学说,时而又“跨越式”的融入了西方“理性至上”的“科学思维”。这种不断的变化,直接导致了在近代的中国教育中无法产生真正的“质”的变化,只能在彷徨的道路上沿袭着儒家的教育文化传统(既然无法超越,也就只能继承),但是这种继承,既充满了困惑与抉择又体现了太多的无奈。

然而,我们还是依然可以找到中国与西方教育文化的显著性差异,即西方强调的是使学生“是一个人”,而中国教育文化中强调的是如何“做一个人”。因为不同的教育文化背景,从而对社会和人产生了不同的影响。西方的教育的“科学化”、“本位论”虽然有利于个人的发展,但也导致了个人主义的泛滥。而中国传统教育文化所强调的“社会本位”,对于社会的稳定能够起到重要的作用,但它严重地妨碍了个体的充分发展。

正是没有解决好西方教育文化与中国教育文化存在着显著差异性的问题,才导致了日后中国近代学校体育在向西方学习的过程中,逐步陷入了困境。

### 3 现代中国学校体育发展过程中借鉴与继承的问题

长期以来,我们总是认为学校体育这个领域,“西方”的发展代表了世界学校体育发展的方向和趋势,对中国的学校体育发展起到了良好的示范作用。因此,我们在探讨中国学校体育的发展规划时,总是自觉不自觉地将目光投向了西方。诚然,在“全球化”影响日益扩大的今天,世界早已经成为一个开放的系统,广泛的借鉴使我们能够在广阔的时间和空间范围内宏观的把握中国的学校体育发展的总体趋势和发展共性。而这种开放的交流意识正是中国传统教育文化所欠缺的。但是,我们在借鉴的过程中也容易出现一些问题,即把世界在空间上分为两极,一是中国,另一面是西

方,一代表落后,另一代表先进,无形之中把“中-西”对立起来。只强调时间上的一贯性和空间上的相融性,但是把时间上的一贯性过于绝对化,认定其中必然有不可抗拒的内在逻辑性和因果关系。过分的强调西方的“示范性”或“先进性”而不探讨中国的适用性。

比如说,在新的课程改革的进程中,我们引进了西方流行的“小班式授课”,作为很多学校课程改革的重点,但是我们却忽略了中国的实际国情。在现今的条件下,中国很难达到西方发达国家的物质水平,再加上我们的人口众多、师资力量严重不足,这些都严重地制约了“小班式授课”的开展。

在借鉴的过程中,我们又时常陷于“学不像”的焦虑和困惑之中,学习外来的先进理论和经验是非常重要的,但却不能以“像”或者“不像”简单的标准来衡量。在过去的日子里,我们的学校体育学习前苏联应该是“最像”的,这或许是因为在政治、经济和文化方面我们有更多的共同之处,但是我们真的做到了最好吗?学习体育被打上了明显的“工具主义”烙印;过分强调学生的身体素质锻炼,而忽略了他们的身心、情感、意志等方面的发展;“体育”永远是在“学科”的轨道上进行着往返运动,直接导致了学生对体育的喜爱,对体育课的厌恶。在最近的基础教育课程改革中,体育课中涵盖了一部分健康课程的内容,引起了很多体育教师的思索,有很多专家学者认为在国外搞得很好的体育与健康课,到了国内怎么就不像了呢?甚至怀疑有无这样做的必要,其实大可不必紧张,很多东西我们没有必要去追求所谓的“原汁原味”(这也不可能),重要的是,我们已经意识到了“体育”与“健康”是一个不可分的整体,我们的学生需要全面的身心发展,而不再像过去,仅仅注重“身体素质”的锻炼,至于形式,是需要我们在借鉴的过程中不断摸索的。也就是说,在借鉴国外的先进理论和经验的时候,需要着重思索的是:我们为什么要学习?怎样学习?哪些不能学习?

除了借鉴,我们还同时存在着继承的问题,即如何认识和形成自己的个性化和具有中国特色的学校体育的问题。从总体特征上来看,移植式的借鉴一直是中国近代以来学校体育研究的传统或习惯。这种传统虽然有它形成的社会历史原因并且对于中国学校体育的发展起到了重要的历史作用,但是它还能否在今后的研究过程中占据主导地位吗?如果说近代以来处于学校体育的初创时期,也由于重大历史事件的频频发生,以及由于我们参照对象的频频更换,在研究过程中生成的属于自己的一些原创性的东西无法沉淀,还情有可原的话,那么中国今后的学校体育的发展应该更多的是

走一条属于自己的路。毕竟,我们也同样拥有优良的体育传统,而且也具有本民族的鲜明的特色。而现在我们更多的是在“借鉴”而不是“继承”,这也直接导致了在学校体育的课程设置中,“网球”、“攀岩”、“轮滑”等一些“舶来品”大行其道,而我们的武术等一些民族传统体育却逐渐失去了位置,并且越来越多的学生已经不了解我们的民族传统体育。无论学校体育如何改革,我们的民族传统体育应当始终占据一定的位置,因为这是我们的民族之魂,发展的原动力所在。

中国的近代是一个承上启下的重要时期,它不仅仅是结束了两千多年的封建统治,更重要的是它同时还是一个崭新的现代中国的开端,在这期间的很多思想、意识形态会一直伴随着中国社会的发展而发展。

#### 注释:

- ① 被誉为“德国近代体育之父”。
- ② 被誉为“德国近代学校体育之父”。
- ③ 该“主体”主要指学生和教师。
- ④ 出自《论语·述而》。
- ⑤ 出自《礼记》第19《乐记》。

#### 参考文献:

- [1] 王坤庆. 教育学史论纲[M]. 武汉:湖北教育出版社, 2000.
- [2] 王守昌. 新思潮[M]. 北京:东方出版社, 1998.
- [3] 袁振国. 中国教育政策评论[M]. 北京:教育科学出版社, 2000.
- [4] 傅砚农, 吴丽华. “军国民思潮”主导学校体育的社会背景研究[J]. 体育文化导刊, 2005(6): 70-72.
- [5] 范国梁, 谭华. 改革开放以来我国学校体育思想的演变[J]. 体育学刊, 2005, 12(1): 81-83.
- [6] 冯玉龙. 中国近代社会思潮对学校体育的影响[J]. 体育文化导刊, 2005(7): 50-52.
- [7] 李连友, 姜允哲. 近代以来体育教育思想的演变及其走向[J]. 东疆学刊, 1999, 16(1): 43-47.
- [8] 武泉华. 论中国近代体育教育思想的形成与发展[J]. 山西师大体育学院学报, 2002, 17(4): 18-19.

[编辑:邓星华]