

普通高校高水平运动队面临的挑战及对策

姜丽娟

(山东师范大学体育学院, 山东 济南 250014)

摘 要:剖析了由于受中国国情和社会主义初级阶段制约而引发的我国普通高校高水平运动队发展面临的9项挑战,并结合中国社会主义市场经济进程加速而为高校办高水平运动队提供日益良好的条件和社会氛围,提出了面向21世纪的我国高校办高水平运动队的10项发展对策。

关键词:普通高校;高水平运动队;市场经济;中国

中图分类号:G812 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2001)03-0046-03

Challenges and counter - measures of outstanding sports teams of general institutions of higher learning

JIANG Li - juan

(Institute of Physical Education, Shandong Normal University, Jinan 250014, China)

Abstract: Based on reality of today's China and elementary stage of socialism, it was found that there were 9 challenges that COSRGHHL were faced and based on the fact of Chinese fine conditions for COSTGIHL of acceleration of market economic in the end of the century, the paper puts forward for discussion 10 counter - measures for COSTGIHL in 21st century.

Key words: general institutions of higher learning; outstanding sports teams; market economic; China

世纪之交,社会主义市场经济体制的逐步确立,为提高高校办高水平运动队质量和层次提供良好的社会氛围和发展契机。但必须清醒地认识到,我们尚处于经济体制转轨和过渡时期,正处于社会主义初级阶段,它同时将面临艰巨的挑战。正确认识这些挑战,才能找到适合我国国情的面向21世纪的高校办高水平运动队的对策。

1 我国高校高水平运动队发展面临的挑战

1.1 受中国国情的制约

中国是一个发展中的大国,与西方发达国家相比,我们经济、文化、教育落后而又人口众多。这一国情决定了我国在相当长的一段历史时期内会用世界上相对最少的经费去办世界上绝对规模最大的教育。在这有限的教育经费中,在智育方面投入了绝大部分,学校体育面临着巨大经费的困难。在不能期望从政府和学校那儿得到更多的办队经费的情况下,必须积极引入市场机制,获取发展资金。这应是我们对高校办高水平运动队的共识,但目前面临种种困难:一是缺乏经营性的中介组织在大运会那样的重大比赛中积极为高校校际体育开拓市场;二是水平低、比赛少,宣传不力导致社会影响力差,不利于吸引商家介入;三是高校运动队多采取学校行政式的管理,没有把高水平运动队作为能够进行

开发的产业对待,运作带有明显的计划经济的烙印,这种办队模式在市场经济条件下已显得力不从心。

1.2 预设目标与现实间的冲突

高校办队的预设目标是培养高校高水平的运动员,代表中国大学生参与国际竞争,为国家争取荣誉。但15年来的实践表明,我们过去招收的运动员多为退役的优秀选手或被传统训练体制淘汰的运动员,他们可继续挖掘的潜力小,训练效益低下。近年来,一些高校陆续招收了一些现役世界级优秀选手,大大提高了高校竞技比赛的竞争强度,但也带来了不少负面影响,一些高校由于招收不到优秀选手,只好采取“借鸡生蛋”之策——聘请一些专业运动员冒名参加校际竞争,严重破坏了高校校际体育的健康发展。

1.3 运动竞赛次数太少,不利于调动学校的投入和运动员的训练积极性

作为检阅和衡量高校办队成效的比赛太少,以全国大学生运动会为例,4年安排一届,各省、市、自治区也是如此,结果导致大部分高水平运动员在大部分时间内处于只训练、不比赛的窘境。加之大学本科学制为4年,大运会年处于一、二年级的运动员由于成绩较差,一般没有机会参加大运会,而到三、四年级成绩提高后又丧失了比赛机会。这在很大程度上影响运动员训练的积极性。同时,对不少大学生而言,

收稿日期:2000-09-10

作者简介:姜丽娟(1965-),女,山东烟台人,讲师,研究方向:运动教学与训练。

大运会周期太长,与其年年投资不见收效,毋宁大运会年加大投入以收实效,这种短期行为是运动竞赛活动次数太少产生的必然结果。如果我们不加以改变,将严重制约高校高水平运动队的办队质量,导致高校竞技体育在低水平徘徊。

1.4 现行竞训体制对高校办队仍有掣肘

高校办队的初衷,一方面是与国际接轨,在世界大学竞技舞台上展现中国大学生的风采;另一方面是在我国竞技体育的中级形式上利用大学自身优势实现竞技体育人才的分流,为我国竞技体育的发展助一臂之力。但必须认识到,我国的高校办队不可能在短期内像美国那样成为竞技体育的龙头。因为我国的竞技训练体制是三级训练网,低、中、高三级训练组织形式间是相互配合、有机衔接的,以实现我国的竞技体育目标。实践已证明该体制的计划性和制约性强,我国在第25、26两届奥运会连续取得金牌榜第4名就是有力的证明。为了实现奥运金牌工程,我们构筑了令人惊叹的竞技体育金字塔基。据统计,1996年我国体委系统在初级训练形式上共有少儿业余体校25473所,拥有学生284692人;在中级训练形式上共有体育运动学校219所,拥有学生66948人。这些学校所需经费开支几乎均为政府负担。虽然随着国家体委在国务院组成机构中被撤销而下调为国务院直属行政机构,这种状况将有所改变,但在体育体制完成转轨前的一定时期内我国竞技体育的基地仍将主要在各类体育学校,这是不争的事实。但也应认识到,随着市场经济的逐步深入、我国高等教育条件的逐渐改善、竞技体育职业进程的加快和人们对体育观念更新的共同促动,高校办队必将逐步显示出强大的生命力和良好的发展势头。

1.5 项目发展无序,缺乏统筹规划

1987年国家教委开始试点创办高校高水平运动队,只有总体的国家期望目标,没有根据我国高校具体实际制订切实可行的远景和近期发展规划和目标。试点高校只是根据全国大运会的项目设置,备战性地招收高水平运动员,加之全国大运会参赛以省为单位,其实很多高校只能参加与本省竞争。而真正到全国大运会举行时,它似乎已与办队高校无关,这在很大程度上影响了办队高校的积极性。另外,高校招收到的多数是曾经取得辉煌成就的退役选手,对这些人重复投资,只是为了达到在校际体育竞赛中取胜的目的,不能不说是一种资源浪费。还有一些高校,由于生源和实力的缘故,在大运会项目内无法取得理想成绩,便另辟蹊径,创办冷门项目运动队,如橄榄球队、女子足球队等,出现只练不赛现象。上述现象说明,由于缺乏国家统筹规划的引导,目前我国的高校办队明显表现出项目发展无序、重复投资(低效)和短期行为思想,石宏等(1997)在分析10年高校办队实践后认为:“世纪之交,必须对高校办队的策略、规模及突破口进行新的选择。”并呼吁“教体联合进行研究、规划和引导,以使我国普通高校高水平运动队的建设免蹈无序、低效覆辙,朝积极、规范和有序的方向发展。”

1.6 高校办队缺乏专项训练人才

实践表明:第一,目前世界范围内普遍存在理论落后于实践的矛盾;第二,要想充分挖掘运动员的竞技潜力,教练员

必须具备相应的知识、专项经验和执教能力。所以,国家体委推行教练员培训计划以提高教练员的理论水平,积极鼓励科研人员下队以使科研成果有更高的实践价值。但目前高校办队训练实践中存在两个突出问题:第一,高校教师大多来源于体育院系,他们有相应的理论水平,但缺乏专项实践实验;第二,教育和竞技是两个不同的系统,我们的教师没有机会接触真正高水平的竞技训练实践。一些学校也意识到了这一问题,但因目前高校办队多为学校投资的行政式办队模式,缺乏引进专项训练人才的机制和资金,故只好让运动员仍回原专业队训练,比赛时返校为学校争光。

1.7 缺乏客观的操作性强的训练质量评价体系

目前,多数高校对高水平运动队的训练工作缺乏客观、可靠和有效的评估方法和评价制度,一般只在大运会年或某一特定比赛后针对比赛成绩进行终末性的一次评价。这种评估存在较大的弊端:第一,这种评价易进入只关注比赛结果,以胜负论英雄的误区,忽视运动员成绩提高的真实情况。举例来说,有的运动员入校成绩非常好,虽然进入高校后成绩没有提高甚至有所下降,但在大运会上仍取得了好名次,那么该运动员的教练员仍然可取得较高的评价结果并获奖励;而有的运动员入校成绩相对较差,虽然成绩提高很大,但因未取得好名次,那么该学生的教练员仍得不到相应的评价结果和奖励。第二,由于缺乏训练过程的衔接性评价,不能及时获取训练进展反馈信息,导致训练过程难以有效控制。科学的训练首先应在运动员入队之初,对其进行全面的起始评价,在此基础上根据对运动员现实的正确分析、判断确定针对重大比赛的切实可行的备战目标和训练指标,根据距离比赛的时间划分训练周期并将训练指标进行有机分解安排在不同的周期内,通过对每一训练周期结束时的分解训练指标及时测量、评价指标完成情况,以便及时发现训练中存在的问题和不足,制订相应的改进措施,使教练员所引导的训练过程最终能实现预期目标。因此,高校运动队的管理者应该制订训练质量的评估体系,这样不仅使我们在训练过程展开之前就能基本预见训练过程的结果,而且通过及时的过程评价能及时发现训练中出现的各种问题,有效控制训练过程,提高训练的效益;同时通过训练质量评价体系的运作,也能全面、客观地评价教练员的训练工作与业绩。

1.8 科研潜势尚未转化为现实优势

一般公认,高校办队的最大的优势莫过于高校拥有大批科技人才,是有极大的科研潜势。但对我国体育界学术水平最高的科技大聚会——第5届全国体育科学大会入选论文进行统计发现,目前高校科研现状并不令人乐观。普通高校在第5届全国体育科学大会的论文录取数量仅占录取总数的19.8%,在运动训练方向专题报告论文仅占13.6%,且主要集中于与高校训练实践较远的选材方向,而在直接对提高运动员成绩有重要影响的方向上则录取率很低,如训练监控仅占3.8%,体能训练研究和高原训练仅占7.7%,说明高校体育科研目前尚未将潜势转化为优势。为此,需要加强体育科研的规划、管理和引导。一方面要加大投入,想方设法引导非体育专业的科技人员利用自身学科优势积极介入学校

高水平运动队的训练实践;另一方面,加强与体委院校和科技单位合作,争取得到他们的指导和帮助。

1.9 训、教不分易导致高校竞技体育和群众体育失衡

1995年我国学生体质的动态监测结果表明,我国大学生在不少指标上(如胸围、肺活量、50 m跑和1 500 m跑)呈下降趋势。说明学校体育的当务之急是把增强学生体质放在最重要的地位来抓,这不仅是真正落实全面健身计划的需要,也是我国学校体育的根本任务所在。因此,我国高校办队应在促进、带动、指导高校群体活动的前提下有效地开展。但目前相当一部分高校在办队中表现为训、教不分,一些体育教师既教体育课又带高水平运动队训练,往往很难正确处理带好队和授课之间的关系。如果长此下去,将导致高校内竞技体育和群众体育关系的失调,影响学生体质的增强。

2 面向21世纪我国高校办队的对策

(1)拓宽招生渠道,改变过去那种免试只能招收优秀退役运动员的被动局面。教育部应和国家体育总局协作,积极引导竞技体育系统内业余项目现役优秀运动员合理、有序地向高校分流;适当放宽招生政策,积极吸纳优秀运动员入校。

(2)合理规划高校高水平运动队的项目发展布局。根据全国高校现有场地情况,突出发展高校场地较普及且在目前尚难步入职业化进程竞技项目,特别是一些奥运优势或战略性业余项目,如田径、游泳、体操、举重等;另外,可适当发展对人文化修养和审美情趣要求较高的项目,如健美、花样游泳、艺术体操、室外网球等。

(3)迅速改变中国大学生体育协会的运作机制。目前大学生体育协会属于靠政府拨款运营的群众性社团组织,在社会主义市场经济条件下已显得很不适应,严重制约着高校办队规模的扩大和水平的提高。应对其进行改造,使之成为仅在政策上接受国家教育行政部门宏观指导的具有独立经营能力的法人实体。大学生体育协会的主要任务是具体规划、组织和管理我国大学生竞技体育发展,其部门组成突出高效、精干原则。主要包括:①规划发展部,负责全国大运会和各单项竞赛计划的制订、规划并管理全国大学校际体育的发展布局、定期公布国家及具体高校办队质量的评估报告;②竞赛管理部,负责运动竞赛的组织和管理,针对目前高校校际比赛中的借鸡生蛋现象,建立中国大学生高水平运动员档案库,比赛时据此对运动员进行严格的资格审查,保障高校校际比赛的纯洁性;③市场开发部,目前该部应为大体协致力发展的重点,它负责高校竞技体育市场的开发,为大体协和我国家高校校际体育发展筹措资金;④训练咨询部,负责收集国内外高校校际体育训练、管理和科研信息;⑤各单项体育协会,负责各单项运动在高校的发展。

(4)缩短竞赛周期,改革参赛办法。全国大学生运动会应缩短为两年一届,教育部批准的高校办队试点校应单独组队参加;非教育部试点校应参加所在省大运会选拔,然后各省组成大运会代表队参加全国大运会。全国大运会比赛成绩公布以学校为单位(部试点校),以省为单位参赛的应同时公布省和学校名,以使全国大运会办成真正的大学校际体育

竞赛。

(5)积极引入市场机制,试办俱乐部制的院校办队模式。当今高水平竞技体育的竞争依赖于大投入,杯水车薪式的行政拨款,绝不能使高校运动队提水平、上档次。高校管理者应更新办队观念,既在学校政策上予以优惠、扶持,又需迫其利用和依托市场,积极吸引效益好的企业介入校际体育中来,使之成为具有造血机能的俱乐部。这样,高校运动队将摆脱学校体育部门的具体领导,而主要接受投资企业的管理。但要保证学校对运动队的发展应有决策和宏观指导权。

(6)积极引进竞技训练人才。针对目前高校高水平运动队教练员的执教能力已不能满足实践发展的需要这一事实,办队院校要改革过去主要在本校体育教师中挑选教练的做法,面向社会公开招聘有经验、有能力、会管理的人才执教高校运动队。

(7)建立高水平运动队训练质量评估体系和定期评价制度。办队院校要形成定期对运动队训练效果进行评价的制度,目的是针对训练中存在的问题和遇到的困难能有清醒的认识并适时加以有效干涉,促使训练目标的顺利实现。为此,需要制订运动队训练质量的评估体系,包括:运动员起始状态的诊断、最终目标和阶段目标的确定、区间性、年度、阶段和周、课训练计划及其执行情况、训练周期间衔接性测量并依测量结果评价阶段目标的完成情况,及时发现训练中存在的问题和不足,以提高训练的质量和效益。

(8)加强科技投入,正确引导科技服务方向。办队院校应加大学校科研中为提高运动队水平的课题立项数量,一方面调动体育教师的科研积极性,另一方面鼓励非体育专业科研人员和体育科研人员的协作、联合攻关,为提高校际体育训练的科学化服务。

(9)加强与体育院校和体育科研单位的合作。经过几十年的建设和发展,体育院校和我国专门体育科研机构无论科研水平还是仪器设备均优于普通高校,为了尽快提高高校办队水平,办队院校要积极探索与他们合作的方法、途径,争取得到他们的支持、协作、指导和帮助。

(10)实行训、教分离,保证高校竞体、群体协调发展。

参考文献:

- [1] 王庆功. 社会主义市场经济论纲[M]. 北京:人民出版社,1993.
- [2] 体育事业统计年鉴[M]. 北京:中国统计出版社,1997.
- [3] 第5届全国体育科学大会论文摘要汇编[C]. 中国体育科学学会,1997.
- [4] 石宏. 对我国普通高校办高水平运动队的新思考[J]. 成都体育学院学报,1998(2):19-22.
- [5] 夏祥鹤. 试析高校办队操作中的四对矛盾[J]. 中国学校体育,1998(4):42-43.
- [6] 中国学生体质调研组. 1995年全国学生体质健康调研结果分析[J]. 中国学校体育,1996(5):14-42.