

普通高校体育特长生与体育院校 运动系学生训练意愿比较

夏文¹, 王斌², 王松³

(1. 云南大学 体育教研部, 云南 昆明 650091 2. 北京体育大学 研究生部, 北京 100084;
3. 武汉体育学院 运动解剖教研室, 湖北 武汉 430070)

摘 要 通过问卷对影响普通高校运动系学生训练意愿的因素做了调查与比较, 用多因素分析法找出4个主成分(学校、个人、社会和家庭)因子, 并在此基础上对高校体育特长生和运动系学生训练意愿的得分进行了 t 检验, 结果表明运动系学生进校后运动成绩提高优于高校体育特长生, 在影响训练意愿的4个主因中, 个人主因对运动系学生的影响高于体育特长生, 而在社会主因方面, 体育特长生则明显高于运动系学生。

关键词 体育特长生 运动系学生 训练意愿 因素分析

中图分类号: G808.1 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2002)06-0121-04

Comparative study on the desire for sports training between sports special students and the students in the department of sport training

XIA Wen¹, WANG Bin², WANG Song³

(1. Division of Physical Education, Yunnan University, Kunming 650091, China;
2. Graduate Department, Beijing University of Physical Education, Beijing 100084, China;
3. Sports Anatomy office, Wuhan Institute of Physical Education, Wuhan 430070, China)

Abstract Questionnaire and statistical methods were used to investigate and compare the desire for sport training of the sports special student (SSS) and the student in the department of sport training (SDST). The following conclusions were revealed. The principal factors that influence the desire for sports training are school, individual, society and family factor. The improvement in sports performance of SSS is higher than that of SDST. The influence of the individual factor on SDST is more important than that on SSS, but the influence of the society factor on SSS is more important than on SDST.

Key words the sports special student in university, the student in the department of sport, the desire for sports training, factor analysis

普通高校体育特长保送生(以下简称体育特长生)是我国普通高校贯彻多渠道、多形式、多层次培养优秀体育人才的战略举措而招收的一类体育特长生。运动训练专业学生则是我国体育院校或师范大学招收的运动训练专业学生, 其培养方向则是高水平的运动员和教练员, 本文所涉及的是体育院校的运动系学生。这两类学生的共同之处都是学习与训练兼顾, 既要提高运动成绩, 又要掌握一定的文化知识, 而且都有一个共同的目标就是为国家和社会培养优秀体育人才; 不同之处在于所学的专业文化知识和管理体制不一样。两种培养模式出效益的一个重要标志就是运动训练出成绩。运动训练是成绩提高的根本, 而学生的运动训练意愿又直接影响训练的效果, 因此找出影响学生运动训练意愿的因素, 并对两种培养模式在运动训练意愿的得分进行比较研究, 将有助于我

们做好学生运动训练的管理和思想工作。

本研究采用自编的《运动训练意愿调查表》对浙江、云南和湖北省(分别代表我国东、西和中部)部分高校的体育特长保送生和运动系学生发送问卷各60份共120份, 回收有效问卷82份, 回收率68.33%, 用R-型多因素分析法找出影响运动训练意愿的4类主要因素, 并在此基础上对两个群体训练意愿的得分差异进行 t 检验。

1 进校前后体育成绩比较

高校体育特长生虽有13.64%认为进校以后体育成绩“退步很多”, 40.91%认为“稍有退步”, 36.36%认为“稍有进步”, 9.10%认为“进步很多”; 而运动系学生中仅有各10%认为进校后体育成绩“稍有退步”和“退步很多”, 而63.34%认为“稍有进步”和16.67%的学生选择“进步

很多”。这提示两种培养模式对提高这两类学生的运动成绩方面存在一定的差距。总的来说运动系学生进校后成绩提高的比例高于体育特长生。

2 影响运动意愿的因素分析

本文指训练意愿,是指运动员在学校中自行从事校内外训练或集训的选择。本文对问卷中的25项影响因素进行“主成分分析”结果如表1所示。

表1 体育特长生训练意愿影响的主因素载荷矩阵

因素号	因素名称	主因1	主因2	主因3	主因4	变量共同度
F1	生活方式的变更	0.316 69	-0.068 085	-0.013 554	0.168 84	0.610 74
F2	教师的期望	0.600 50	0.351 7	0.572 61	0.015 70	0.781 88
F3	教练的工作态度	0.599 23	0.105 20	0.417 57	0.214 41	0.590 50
F4	教练能力	0.719 55	-0.069 38	0.169 91	-0.160 06	0.577 06
F5	运动器材设备	0.721 05	-0.146 02	0.077 82	0.034 90	0.548 52
F6	学校奖励	0.688 24	-0.169 41	-0.153 34	-0.084 20	0.532 98
F7	同学鼓励	0.658 04	-0.426 98	0.088 41	0.265 29	0.693 54
F8	训练环境	-0.271 14	0.140 68	0.291 54	0.473 44	0.402 45
F9	课业负担	0.559 95	0.413 64	0.300 57	0.000 54	0.574 99
F10	比赛组织	-0.165 08	-0.110 00	0.679 56	-0.296 42	0.589 01
F11	传媒重视	-0.132 14	-0.496 03	0.743 26	-0.017 36	0.816 24
F12	大众体育价值观	0.104 38	-0.246 52	0.644 82	0.431 93	0.673 40
F13	兄姐的鼓励	0.280 92	0.230 50	-0.120 27	0.697 18	0.632 56
F14	家庭经济状况	0.503 84	0.043 16	-0.345 58	-0.655 95	0.805 41
F15	父母鼓励	0.462 85	-0.389 61	0.217 90	-0.083 19	0.420 43
F16	训练乐趣	-0.435 90	0.678 32	0.156 63	0.146 64	0.696 16
F17	不仅仅为保送而练	0.107 23	0.655 17	-0.192 43	-0.338 40	0.592 28
F18	未来职业保障	0.559 24	0.679 29	-0.160 76	0.059 26	0.803 54
F19	身体状态	0.332 07	0.782 88	-0.123 39	-0.026 90	0.739 127
F20	未来成功的机会	0.460 51	0.323 64	0.218 52	0.223 88	0.414 68
F21	对训练的鼓励	0.411 21	0.021 08	-0.119 19	0.310 54	0.280 27
F22	父母对体育的态度	-0.302 52	0.051 529	0.140 78	0.382 48	0.257 86
F23	父母的期望	0.027 61	0.051 67	-0.365 43	0.704 13	0.632 78
F24	教育局的关心	0.300 40	-0.052 98	-0.693 42	0.175 62	0.604 72
F25	比赛机会	0.200 53	-0.054 51	0.479 91	-0.305 00	0.366 52
贡献率/%		31.49	15.65	12.31	10.02	69.29

根据R型因子分析,选取贡献率大于10%的4个主成分,它们的贡献率分别为31.49%、15.65%、12.13%和10.02%,累计贡献率达到69.29%(参见表1)。

1)在第1主成分中,因子负荷较高的因素是F5、F4、F6、F7、F2、F3、F9。这表明第1主成分与运动器材设备(0.721 05)、教练能力(0.719 55)、学校奖励(0.688 24)、同学鼓励(0.658 04)、教师期望(0.600 50)、教练的工作态度(0.599 23)和课业负担(0.559 95)等学校因素有较为密切的关系,故命名为“学校因子”。

2)在第2主成分中,因子负荷较高的因素是F19、F1、F18、F16、F17。这表明第2主成分与身体状态(0.782 88)、生活方式的变更(0.680 85)、未来职业保障(0.679 29)、训练乐趣(0.678 32)和不仅仅为保送而练的观念(0.655 17)等个人因素高相关,所以命名为“个人因子”。

3)在第3主成分中,因子负荷较高的因素是F11、

F24、F10、F12。这表明第3主成分与传媒重视(0.743 26)、领导关心(0.693 42)、单项协会的比赛组织(0.679 56)和大众的体育价值观(0.704 13)有关,故命名为“社会因子”。

4)在第4主成分中,因子负荷较高的因素是F23、F13、F14。这表明第4主成分与父母的期望(0.704 13)、兄姐的鼓励(0.697 18)和家庭经济状况(0.655 95)等家庭因素相关,所以命名为“家庭因子”。

3 训练意愿影响因素

体育特长生与运动系学生训练意愿影响因素的差异比较如表2所示。

表2 两类学生训练意愿主要因素比较

学生类别	学校因素	个人因素	社会因素	家庭因素
体育特长生	10.272 73	6.636 36	6.590 91	3.863 64
运动系学生	10.666 67	7.933 33	5.272 73	3.863 64
<i>t</i> 检验	0.190 46	-2.268 19 ¹⁾	2.948 84 ²⁾	0

1) $P < 0.05$ 2) $P < 0.01$

(1) 学校因素

两类学训练意愿学校主因个别因素差异比较如表

表3 两类学生训练意愿学校主因个别因素比较

学生类别	教师期望	教练工作态度	运动器材设备	学校奖励	课业负担	教练指导能力	同学鼓励	训练环境
体育特长生	1.364 0	1.318 2	1.590 9	1.454 6	1.272 7	1.772 7	1.500 0	1.727 3
运动系学生	1.233 3	1.233 3	1.500 0	1.333 3	0.633 3	1.766 7	1.600 0	1.400 0
<i>t</i> 检验	0.959 0	0.390 4	0.566 7	0.734 8	3.140 0 ¹⁾	0.040 8	-0.576 0	1.878 7

1) : $P < 0.01$

(2) 个人因素

两类学生训练意愿个人主因个别因素差异比较如表4所示。从表4可看出,两类学生在影响运动训练意愿的个人因素得分上存在着显著性差异($P < 0.05$)。“生活方式的改变”、“不仅仅为保送而练”和“身体状态”的得分两者没有显著性差异,而在“训练的乐趣”和“未来职业保障”得分上运动系学生明显高于体育特长生($P <$

3所示。

从表3可看出,两类学生在校主因得分上存在显著性差异,两类学生除“学校课业负担”一项存在显著性差异($P < 0.01$)外,其它几项因素在得分上没有显著性差异。以上数据说明,普通高校体育特长生由于文化基础薄弱,运动训练既艰苦又费时,而有的高校在对体育特长生的培养上没有一定的针对性和管理的灵活性,使其进校后无法扬长避短,在文化学习上花去宝贵的时间和精力,从而顾此失彼,相对而言,运动系学生因为文化成绩要求较低,且所学科目对运动成绩有一定帮助,故课业负担对其训练意愿影响不大。

0.05, $P < 0.01$)。数据表明在运动训练意愿的个人主因上,运动系学生明显高于体育特长生,运动系学生更关注训练与毕业分配的关系以及训练中是否具有乐趣。这就提示我们对运动系要加强毕业时的就业指导,以及在训练中运用更多新的教学方法和营造轻松愉快的训练气氛。

表4 两类学生训练意愿个人主因个别因素比较

学生类别	生活方式的改变	训练乐趣	不仅仅为保送而训练	未来职业保障	身体状态
体育特长生	1.272 7	1.545 5	1.181 8	1.045 5	1.590 9
运动系学生	1.333 3	1.966 7	1.300 0	1.833 3	1.500 0
<i>t</i> 检验	-0.299 5	-2.367 3 ¹⁾	-0.519 0	-3.781 9 ²⁾	0.569 2

1) : $P < 0.05$ 2) $P < 0.01$

(3) 社会因素

两类学生训练意愿社会主因个别因素差异比较如表5所示。从表5可看出,两类学生在训练意愿的社会因素得分上具有显著性差异($P < 0.01$)。具体来说,“大众传媒报道”、“单项运动协会重视”和“领导部门关心”这3项的得分上体育特长生明显高于运动系学生($P < 0.05$)而在“社会重视”上两者没有显著性差异。从数据分析,体育特长生训练意愿的高低受社会因素的影响比运动系学生更大,其中大众传媒、单项运动协会和教委、体委的关心对他们的训练积极性影响更大。能否为体育特长生营造一个良好的外部环境,增加他们参加运动训练的动力,将是有关领导和社会都需要认真考虑的问题。

表5 两类学生训练意愿社会主因个别因素比较

学生类别	大众传媒报道	社会重视	单项运动协会重视	领导部门关心
体育特长生	1.681 8	1.318 1	1.727 3	1.863 6
运动系学生	1.233 3	1.066 7	1.300 0	1.500 0
<i>t</i> 检验	2.629 3 ¹⁾	1.277 6	2.497 2 ¹⁾	2.600 8 ¹⁾

1) $P < 0.05$ 。

(4) 家庭因素

两类学生训练意愿家庭主因个别因素差异比较如表6所示。两类学生在影响特长生训练意愿的家庭因素得分上没有显著性差异,具体到个别因素,在“父母的鼓励”和“家

家庭经济状况”上,体育特长生高于运动系学生,而“兄姐的鼓励”则相反,但都没达到显著性差异。

表6 两类学生训练意愿家庭主因个别因素比较

类别	兄姐鼓励	家庭经济状况	父母鼓励
体育特长生	1.227 3	1.090 9	1.545 5
运动系学生	1.333 3	1.000 0	1.400 0
t 检验 ¹⁾	-0.533 1	0.414 1	0.780 2

1) $P > 0.05$

4 结论

(1)影响学生运动员运动训练意愿的主要因素是学校、个人、社会和家庭4个因素。

(2)进校后运动成绩有提高的运动系学生比例高于体育特长生。

(3)影响体育特长生训练意愿的4个主因中,个人主因运动系学生明显高于体育特长生,社会主因则体育特长生的得分明显高于运动系学生,而在学校和家庭主因上两者没有显著差异。

(4)学校主因中的“课业负担”一项,社会主因中的“大众传媒的报道”、“单项运动协会是否重视比赛”和“教育或体育当局是否关心”3项得分体育特长生明显高于运动系学生,而在个人主因中的“训练的乐趣”和“未来职

业保障”得分上运动系学生明显高于体育特长生。

(5)加强高校体育特长生进校后的训练和管理,防止其进校后为了“苦读文凭”而导致运动成绩停滞甚至于下滑。其中可重点解决影响训练意愿较大的课业负担问题,以及社会各界对他们的重视和关心。而运动系学生则要重点解决其个人的主观思想问题,譬如对未来就业的过分功利思想和对运动训练的艰苦乏味缺乏正确的认识和态度,但我们的管理者和教练员也要针对不同群体和个人采取一些相应的措施,譬如加强管理体制的创新和教练水平的不断更新。

参考文献:

- [1]王路德.体育统计方法及程序[M].北京:人民体育出版社,1990:104-152.
- [2]张小龙.我国普通高校高水平田径队现状及发展的调查研究[J].中国学校体育,1999(1):32-35.
- [3]徐亮.发展我国高校高水平运动队伍的构想[J].体育文史,1999(2):25-26.
- [4]李敏卿.社会体育心理与新世纪体育事业的发展[J].体育学刊,2002(4):33-35.
- [5]张效江.对我院高水平田径队的现状分析与对策[J].高校田径,1998(3A):36-38.

[编辑 周威]