

·体育社会科学·

## 论体育管理学的学科体系

张瑞林

(山东大学体育学院, 山东 济南 250061)

**摘 要:**分析了体育管理学的哲学基础和学科性质,并探讨了体育管理学的学科位置和学科结构。

**关键词:**体育管理学; 学科体系; 哲学基础

**中图分类号:**G80-05 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2003)01-0021-03

### Discussion on subject system of sports management science

ZHANG Rui-lin

(Institute of Physical Education, Shandong University, Jinan 250061, China)

**Abstract:** Analysed the philosophy foundation and the character of subject of sports management science, The subject position and subject configuration of this subject were also discussed in this paper.

**Key words:** sports management science; subject system; philosophy foundation

体育管理学自20世纪30年代发端于美国以来,近几年发展非常迅速,已成为体育科学举足轻重的一个分支学科,对运动训练、学校体育、社区体育等的发展都起着重要的理论和实践支持作用。从20世纪四五十年代的美国《体育行政管理》课程和前苏联的《体育组织学》课程的相继引入,到80年代我国第一个体育管理专业的设立,1984年第一本《体育管理学》教材的出版,再到90年代后期,体育管理学本科、硕士专业的相继设置,我国的体育管理学正稳步向成熟的学科迈进<sup>[1,2]</sup>。迄今为止,我国《体育管理学》教材就有20余种之多。但纵观各种《体育管理学》教材,不难发现实用的、对体育实践的具体管理占了绝大部分篇幅,而对体育管理学科基本问题,如学科性质、学科结构、学科位置等问题的探讨很少。本文对体育管理学的学科基本问题进行探讨,以期促进其学科体系的建立。

### 1 体育管理学的哲学基础

管理的哲学问题,是关于管理的世界观和方法论、管理的主客体矛盾运行规律的问题。任何管理学说和分支都总是与一定的哲学思想相联系,也必须接受一定管理哲学的指导。管理哲学贯穿于整个管理学说和管理活动的全过程。

体育管理活动是一个诸多要素之间相互联系、相互作用的过程,体育管理研究与实践就必须首先坚持马克思主义哲学,即辩证唯物主义与历史唯物主义的指导,坚持体育管理活动的联系、运动、变化和发展的观点,反对任何孤立、静止、

片面和僵化的观点。虽然马克思主义哲学中并没有有意识地提到“系统”和“系统科学”这样的名词,但是非常明显,从辩证唯物主义和历史唯物主义的内容来看,它们就是系统科学体系中位于最高哲学层次上的系统哲学<sup>[3]</sup>。普遍联系和永恒发展的观点,体现的恰恰是系统的整体性、相关性、动态性和层次性。马克思和恩格斯博大精深的哲学思想,远在“系统科学”诞生之前就为其打下了牢固的思想论和认识论基础。我国著名的系统科学家钱学森先生<sup>[3]</sup>也深有感慨地说:“自己在科学实践中摸索出来的一套科研方法,原来在马克思主义经典作家的著作中早已阐明了”。体育管理研究与实践要以马克思主义哲学为指导,也就是要以系统哲学为指导(虽然从内容上来看,系统哲学与马克思主义哲学是吻合的,但我们更倾向于使用系统哲学这一名词作为体育管理学的哲学基础,这是因为系统科学是以“系统”作为普适性研究对象,对体育管理学这一以“体育系统”管理为研究对象的学科来说,系统哲学对其的影响似乎比基于人类社会形态研究的马克思主义哲学内容上来得更为直接一些)。

哲学为学科发展带来的是知识来源、认知过程、价值取向等方面的观念。系统哲学也不例外,它为体育管理学的研究提供了前所未有的观念体系。把体育管理分成几个部分,对不同的管理客体分配不同的人员去管理,宏观决策者从总体上把握整个体育管理活动,这种分解—综合的方法是目前我国体育管理工作中最为常见的方法。例如人们常常把整个普通高校体育管理工作分成体育教学管理、体育课外活动管理、体育师资管理、体育科学研究管理、体育设施管理及高

收稿日期:2002-06-06

作者简介:张瑞林(1963-),男,教授,硕士,研究方向:体育管理学。

水平运动队管理等等,而且呈现出越分越细的趋势。这种将总的管理目标进行分解的方法是合理的,它可以明确管理的层次,理顺管理主体与管理客体之间的关系,但是由于缺乏与之配套的科学综合手段,体育管理在纵向加深的同时,横向之间的联系却没有跟上,整体上的效果并没有取得。这就往往导致人们对管理对象和管理活动的认识过于精细,对于局部的了解越来越清楚,但对总体的了解反而越来越零碎、模糊。因此管理分工固然重要,但更加重要是综合。这个综合,应该是辩证的综合,它不是一切兼收并蓄,而是去粗取精、去伪存真、由表及里、由此及彼,在联结的总体上综合起来。这种综合,是对体育管理各个子系统及其本质和规律的创造性再现。系统哲学正是为体育管理学提供这种综合的认知论,它指明体育管理知识来源于对体育系统的系统分析,管理的价值取向是取得系统的整体管理效果。“从某一局部来看管理,虽然存在着卓越的管理理论,但并不存在着包括整个范围的综合理论。因此系统理论是最为有效的。”<sup>[4]</sup>管理学家蒂利斯的这番话,对体育管理学来说,有着同样重要的启示意义。

## 2 体育管理学的学科性质

### 2.1 学科构建的交叉性

体育管理学是用管理科学的知识来观察和解决体育领域的问题,是部门管理学,表现为管理科学与体育科学的交叉。但仅仅探讨到这一层次,似乎还略显肤浅,还应该从认识体系与方法体系两个方面对交叉性作进一步探讨。

就认识体系的交叉性而言,除系统哲学的影响外,体育科学体系中各个层次的众多科学理论,是构筑体育管理学认识体系的主要基础。体育是一种特殊的人类文化现象,有独特的、不同于其它领域的特点。对体育领域问题的探讨,必须从体育领域特有的视角出发,抛弃和背离了这一基本点,就不能发现体育活动的本质规律。一个对体育实践一窍不通的管理者,哪怕是一个成功的管理者,也难以在体育领域取得成功。我们更无法想象以企业管理的认识来看待体育训练会是一种什么样的结果。但在坚持体育科学主导地位的同时,管理科学显然也对体育管理学认识体系的构建提供了必要的补充。管理科学为体育工作者提供了观察认识和解决体育领域问题的另一条途径,改变着人们对体育现象的传统看法,丰富了体育管理工作者认识体系。因此,体育管理学的认识体系,表现为以体育科学认识体系为主导的,体育科学认识体系与管理科学认识体系的有机交叉。

就方法体系的交叉性来看,现代管理科学体系中不同层次的科学理论、方法和技术构成了体育管理学的最基本的方法学基础。离开了管理科学丰富的、已被实践证明了有效的方法体系,体育管理学就无法取得进展。与此同时,也必须看到,人类在体育实践过程中总结出来的,对体育实践行之有效的管理方法,如对场地器材、运动训练的管理等,是主要对工业和企业进行管理的现代管理理论所不具备的。它们同样是现代体育管理学的方法体系来源之一。因此,在方法体系上,体育管理学则表现为以管理科学方法体系为主导

的,管理科学方法体系与体育科学方法体系的有机融合。

体育管理学构建于体育科学和管理科学的有机交叉与融合之上。这种构建,绝不是将管理学的知识全盘移植到体育中来,也不是体育知识与管理学知识的简单堆砌,而是从两者所提供的丰富认识体系与方法体系中合理挑选、科学加工后的有层次的构建。

### 2.2 学科基础的综合性

虽然体育管理是一种人类社会实践活动,但仅用社会科学的知识来解决体育管理问题显然是远远不够的,还必须借鉴自然科学、思维科学、人体科学、系统科学等众多领域的研究成果。只有综合运用多个学科的知识,才能揭示和反映出体育现象的复杂规律,才能取得满意的效果。如对体育场馆、器材的管理,追求的是如何利用最少资源取得最优效果的过程,显然要借助于数学等自然科学的知识;对运动员训练过程的控制,则应该以人体科学的研究成果为基础;而对运动员运动智能的训练管理,又应该参考思维科学和心理科学的最新进展;体育管理的目标是整体效果,追求“1+1>2”的整体观,而这显然又是系统科学的研究范畴。因此,体育管理涉及到自然科学、社会科学、思维科学、人体科学、心理科学和系统科学等众多学科的内容。从这个意义上讲,体育管理学的学科基础表现为更广阔范围上的综合性。

### 2.3 学科属性的软科学性

软科学是综合运用自然科学、社会科学、人文科学以及数学的理论与方法,去解决由于现代科学、技术生产的发展而带来的各种复杂社会现象和问题,从而为经济、社会及科学的协调发展提供满意的决策方案的新兴学科<sup>[5]</sup>。体育管理学以多门学科作为学科基础,研究的是体育这一社会现象的运行和演化规律,价值取向是为体育事业的协调发展提供决策方案。从这层意义而言,它从属于软科学的范畴是明显的。但必须注意的是,软科学并不等于体育管理学只运用定性的“软方法”研究“软系统”问题,软科学要有硬功夫。体育管理学既研究如何协调人们共同体育实践中的关系,以便创造和谐的管理气氛和发挥集体力量的问题,即探讨体育“软系统”的规律,同时也研究如何合理配置物力和财,以取得最大效果和效率的问题,即探讨体育“硬系统”的规律。对体育“软系统”的管理,追求的是“满意”的管理效果,采用的方法以软系统研究方法为主,如对体育课的教学过程管理、对运动训练过程监控等问题上,人们没有最优结果的判别标准,从而也就无法得到最优结果,管理过程是一种追求管理者和被管理者都能“满意”的过程。而对体育“硬系统”的管理,如对场地器材的管理、体育资金的管理、体育产业的管理等等,追求的则是最优的管理效果,采用的方法也以精确的、严密的、规范和逻辑的定量科学方法为主。

## 3 体育管理学的学科位置和学科结构

### 3.1 体育管理学的学科位置

依据钱学森先生<sup>[6]</sup>对现代科学技术体系的矩阵式结构划分,我们认为,体育管理学在整个科学体系中的位置可以由图1表示。

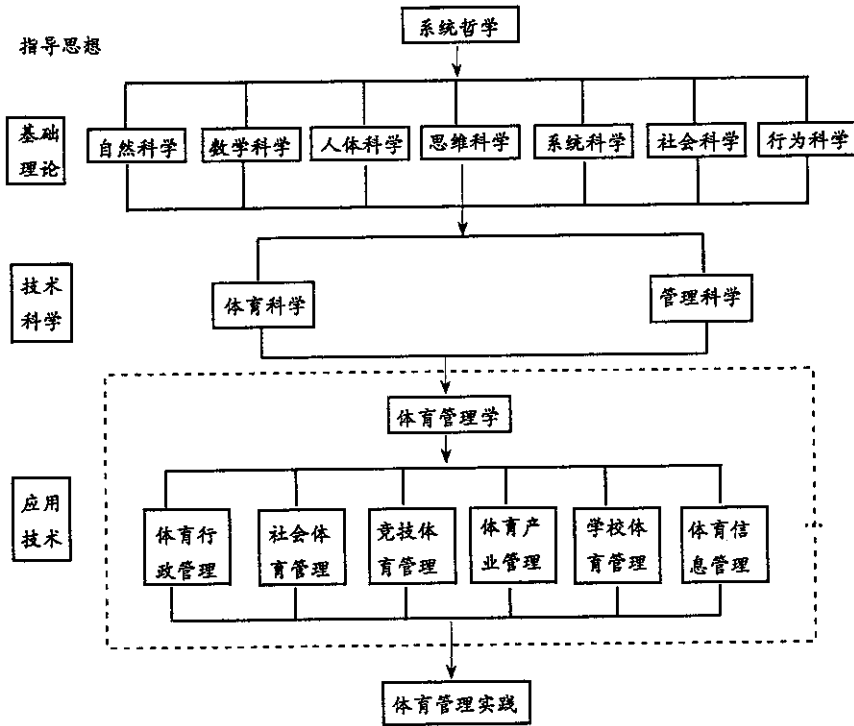


图 1 体育管理学的学科位置

图 1 表明,体育管理学包括体育行政管理、体育社会管理、竞技体育管理、学校体育管理、体育产业管理和体育信息管理等多项内容,属于应用技术学科层次,它以系统哲学为指导思想,以系统科学、思维科学、自然科学、社会科学、行为科学、数学科学和人体科学等多学科为理论基础,构建于体育科学与管理科学之上,对体育实践进行管理。

### 3.2 体育管理学的学科结构

学科结构反映的是一门学科各组成部分之间的相互关系。虽然从内容上看,体育管理学包括体育行政管理、体育信息管理、体育产业管理、竞技体育管理及学校体育管理等,但每一部分的管理效果,又都以管理职能的实现与否作为其评判标准,因此体育管理学还必须关注管理的职能。与此同时,考察管理活动又必须注意到层次性,不同层次上的管理的内容与职能及其实现显然又是不同的。据此,我们认为,体育管理学的学科结构可由图 2 所示的三维结构组成。

这一三维结构,以职能轴(计划、组织、控制、决策和创新)、内容轴(体育行政管理、体育产业管理、体育信息管理、竞技体育管理和学校体育管理等)及层次轴(宏观体育管理、中观体育管理和微观体育管理)为其三维,三者所决定的立体空间就是完整的体育管理学。

由图 2 可知,体育管理的各项职能,贯穿于体育管理的各分支之中,体育管理的每一具体分支,都以体育管理职能的实现作为其存在与发展的外显方式。职能轴与内容轴所共同决定的平面,体现的正是不同层次的体育管理。再考虑到宏观、中观与微观 3 个管理的层次,这一三维结构图便构成了整个的体育管理学。在这一三维结构中,彰显的是层次、内容和管理职能,暗隐的则是起支持作用的体育管理的理论和方法等,它们是空间中任一点(某一层面上某一体育管理分支的某一项职能)实现的基础。

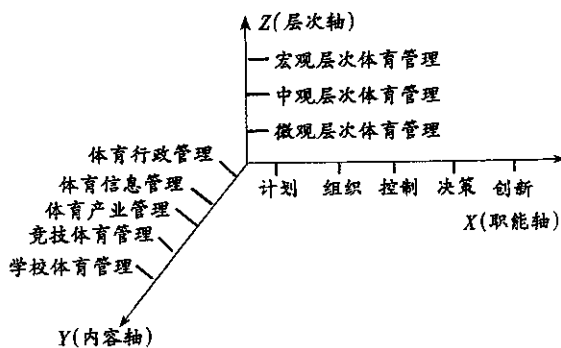


图 2 体育管理学学科结构

### 参考文献:

[1] 秦梅林. 体育管理学[M]. 北京: 体育大学出版社, 1995.  
 [2] 徐家杰. 体育管理学[M]. 武汉: 武汉体育学院出版社, 1992.  
 [3] 钱学森. 论系统工程[M]. 长沙: 湖南科技出版社, 1988.  
 [4] 北原贞辅[日]. 现代管理系统观[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1987.  
 [5] 冯之波. 软科学断想[M]. 北京: 中共中央党校出版社, 1999.  
 [6] 许国志. 系统科学[M]. 上海: 上海科技教育出版社, 2000.

[编辑: 李寿荣]