

浙江省部分高校学生的社会健康水平

肖丽琴

(杭州电子工业学院 体育部, 浙江 杭州 310012)

摘 要:运用问卷调查等方法,通过对浙江省部分高校普通专业和体育专业学生的社会健康水平进行调查分析。结果发现,普通专业和体育专业学生的社会健康水平存在显著性差异($P < 0.05$);低年级与高年级学生的社会健康水平存在显著性差异($P < 0.05$);男女生的社会健康水平无显著性差异($P > 0.05$)。

关键词:大学生; 社会健康; 浙江省

中图分类号:G806 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2003)04-0142-03

Study on social health level of college students in Zhejiang

XIAO Li-qin

(Department of Physical Education, Hangzhou Institute of Electronic Engineering, Hangzhou 310012, China)

Abstract:An survey and analysis is made on the differences of social health level between the college students of sports departments and of the other departments in some universities colleges and institutes in Zhejiang province, with the method of questionnaire survey. It is found that distance does exist between the social health level of sports major students and of other students, between the first/second years and the third/fourth years students. But there is no obvious distance between male and female.

Key words:college students; social health; Zhejiang Province

新世纪学校教育以“健康第一”为指导思想。健康应包涵生理健康、心理健康和社会健康。社会健康亦称社会适应,是指个体与他人及社会环境相互作用,具有良好的人际关系和实现社会角色的能力。随着高校教育改革、大学生学习就业竞争的压力,人际关系复杂化,其社会健康状况不容乐观。本文随机抽取浙江省部分普通高校大学生 972 人,体育系学生 500 人,其中,普通高校学生男 594 人,女 378 人,低年级(一、二年级)560 人,高年级(三、四年级)412 人;体育系学生男 304 人,女 186 人,低年级 223 人,高年级 267 人,进行问卷调查。问卷采用 Donatelle, R, J. Health Style: A Self Test, 1981(自评量表),测试总分为 40 分,统计小于 20 分,为社会健康水平“低”;20~29 分为社会健康水平“一般”;30~34 分为社会健康水平“较高”;35~40 分为社会健康水平“高”。其中普通大学生有效问卷 972 份,回收率 97.2%;体育系学生有效问卷 490 份,回收率 98%。然后进行统计分析,试图揭示不同专业、年级、性别大学生的社会健康水平及原因,为提高大学生社会健康水平提供依据。

1 普通专业和体育专业学生社会健康水平比较

从表 1 看出,体育专业学生的社会健康水平与普通专业

学生的社会健康水平无论在“高”、“较高”、“一般”、“低”4 个层次上都呈显著性差异($P < 0.05$)。由于所学专业内容、教学形式及参与体育活动状况等的差异,体现了体育系学生的社会健康状况高于普通大学生。

表 1 普通专业和体育专业学生社会健康水平 人(%)

对象	高	较高	一般	低
普通专业学生	209(21.5)	389(40.0)	340(35.0)	34(3.5)
体育专业学生	143(29.2)	241(49.1)	102(20.8)	4(0.9)
P 值	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05

2 高低年级学生社会健康水平比较

从表 2 可以看出,高年级与低年级学生的社会健康水平有明显差异,普通专业学生社会健康水平各层次都具有显著性差异($P < 0.05$),而体育专业高年级与低年级学生,只有在“低”这一层次无显著性差异($P > 0.05$),由此可见,随着知识经验的积累,文化层次的提高,人的社会健康水平也得到了提高。

表2 高低年级学生的社会健康水平 人(%)

对象	高	较高	一般	低
普通专业低年级学生	109(19.5)	190(33.9)	236(42.1)	25(4.5)
普通专业高年级学生	100(24.3)	199(48.3)	104(25.2)	9(2.2)
P值	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
体育专业低年级学生	55(24.7)	105(47.1)	60(26.9)	3(1.3)
体育专业高年级学生	88(33.0)	136(50.9)	42(15.7)	1(0.4)
P值	<0.05	<0.05	<0.05	>0.05

表3 男女学生的社会健康水平 人(%)

对象	高	较高	一般	低
普通专业学生男	120(20.2)	230(38.7)	218(36.7)	26(4.4)
普通专业学生女	89(23.5)	159(42.1)	122(32.3)	8(2.1)
P值	>0.05	>0.05	>0.05	<0.05
体育专业学生男	90(29.6)	150(49.0)	62(20.4)	2(1.0)
体育专业学生女	3(28.5)	91(49.0)	40(21.5)	2(1.0)
P值	>0.05	>0.05	>0.05	<0.05

3 男女生社会健康水平比较

从表3看到,无论是普通专业还是体育专业,男女生的社会健康水平只有在“低”这一层次存在差异($P < 0.05$),普通专业男生的社会健康水平低于女生,体育专业女生的社会健康水平低于男生。原因有待于进一步研究。

4 体育专业学生社会健康状况因子指标的比较

结果(见表4)显示:体育专业男女生在人际交往、合作、竞争因子中均无显著性差异,独立生活能力和耐挫力因子呈显著性差异($P < 0.05$);低年级和高年级学生在合作与竞争因子中无显著性差异,人际交往、独立生活能力因子呈显著性差异($P < 0.01$),耐挫力因子呈显著性差异($P < 0.05$)。

表4 体育专业学生社会健康状况5组因子比较

对象	n/人	人际交往	竞争	合作	独立生活能力	耐挫力
男	304	3.01 ± 1.16	3.05 ± 1.20	3.13 ± 1.29	2.75 ± 0.90	3.20 ± 1.31
女	186	2.98 ± 1.08	3.00 ± 1.15	3.03 ± 1.18	2.96 ± 1.07	2.95 ± 1.06
P值		>0.05	>0.05	>0.05	<0.05	<0.05
低年级	223	3.00 ± 1.10	3.02 ± 1.11	3.15 ± 1.23	2.88 ± 0.97	2.98 ± 1.06
高年级	267	3.30 ± 1.30	3.10 ± 1.19	3.09 ± 1.17	3.17 ± 1.24	3.19 ± 1.26
P值		<0.01	>0.05	>0.05	<0.01	<0.05

5 普通专业学生社会健康状况因子指标的比较

从表5显示:普通专业男女生在人际交往、合作、竞争因子中均无显著性差异,独立生活能力和耐挫力因子呈显著性

差异($P < 0.05$);而低年级和高年级学生在合作与竞争因子中无显著性差异,人际交往、独立生活能力因子呈非常显著性差异($P < 0.01$),耐挫力因子呈显著性差异($P < 0.05$)。

表5 普通专业学生社会健康状况5组因子比较

对象	n/人	人际交往	竞争	合作	独立生活能力	耐挫力
男	594	2.82 ± 0.96	2.90 ± 1.01	2.80 ± 0.93	2.94 ± 1.03	3.00 ± 1.08
女	378	2.75 ± 0.88	2.85 ± 0.98	2.75 ± 0.88	3.10 ± 1.12	3.18 ± 1.20
P值		>0.05	>0.05	>0.05	<0.05	<0.05
低年级	560	2.65 ± 0.84	2.89 ± 1.03	2.77 ± 0.90	2.90 ± 1.05	2.98 ± 1.09
高年级	412	2.90 ± 1.05	2.99 ± 1.09	2.80 ± 0.95	3.15 ± 1.14	3.16 ± 1.15
P值		<0.01	>0.05	>0.05	<0.01	<0.05

6 讨论

6.1 体育专业与普通专业学习内容与形式的差异性

体育专业学生的课程设置是以理论课和实践课相结合的,实践课体现一种开放式、灵活性的特征,以课堂“小社会”的形式存在。学生要以班级、小组或个体参与运动实践,个体或群体为达到某种目的,彼此配合、相互协调与对方进行较量,展开竞争、服从规则;在参与活动时,学生互相接触和交往,随时都会和同学结为组合进行合作或对抗练习,或给

以保护和帮助,并要承担各种不同的角色,如:师生角色、“组织者”与“被组织”、“决策者”与“被决策者”,社会角色的预演和体育活动特殊的规则效应,使学生学会控制与自控、服从与顺应,因而,体育系学生社会适应能力较高。而普通专业学生以理论课教学为主,每周仅1次体育课,理论课教学的物质环境,教学内容、方法,教育目标等与体育实践课有很大差别,学生不参与身体活动,学习地点固定在教室,以教师讲解、学生听为主;在课堂教学中,教师不能即时发现学生的学习要求、兴趣和学习效果,不能现场对学生的掌握程度作出

评价,不容易激励学生的学习热情和满足学生的自我实现,学生之间不产生互动,无法进行人际交往,体现不出团队精神,因此,在对社会适应能力方面的培养和锻炼相对较少。从表 1 看出,体育专业学生的社会健康水平与普通专业学生的社会健康水平存在显著性差异($P < 0.05$)。体育专业学生社会健康水平“较高”的占 49.1%、“高”的占 29.2%。

另外,体育专业学生课余对体育活动接触机会较多,而普通大学生平时较少参加体育活动,许多高校只在低年级开设体育课,高年级的学生参加体育锻炼就相对较少。体育运动激励人们追求胜利,也锻炼人不怕失败和承受失败,使参与者得到各种心理体验和心理调整,一个人的心理健康和社会适应有着密切联系。故从本文调查看出,普通高校大学生社会健康状况较差,“一般”的占 35%;另外,还有 3.5% 的学生社会健康状况“低”。

6.2 低年级学生对大学生活的不适应

从表 4、5 显示,大学生低年级与高年级的人际交往、独立生活能力和耐挫力因子均呈显著性差异。现在的学生以独生子女居多,独立生活能力差,缺乏良好的集体意识,依赖性强,经不起挫折;进入大学后,面临的是与中学完全不同的学习环境和学习要求,在学习方式上,培养自学能力和创新能力,要能够独立思考问题;生活要求自理并养成良好的习惯;人际关系复杂化,要分清良莠,学会沟通;所进的大学或所学的专业并非出于自己职业的理想。从而,一些学生感到迷惑、茫然,对前途失去信心,体现出社会适应能力差,适应过程延长。而高年级学生随着年龄增长,受教育程度提高,对周围环境认识的加强,逐渐适应了大学的学习和生活。参与社会实践的机会增多,学生实际素质和社会期望之间的距离缩短,对未来的发展和就业问题能有清醒的认识,对现实的知觉力和自我认知都会增加,在社会适应能力方面得到了锻炼和提高。故从表 2 看出,不同专业低年级学生的社会健康状况几乎都低于高年级学生。

6.3 不同性别学生气质性格特征的差异性

从表 3 看出,性别差异在社会健康方面无显著性差异,只有在“低”这一层次上体育专业学生女生低于男生,普通专业学生男生低于女生,造成这种差异的原因有待进一步研究。而从表 4、5 显示,普通专业女生的独立生活能力和耐挫力好于男生,体育专业女生的独立生活能力好于男生,耐挫力差于男生。心理健康与社会健康密切相关,不同的气质类型决定了行为的发展方向及行为的表现。据张履祥等人对

皖南医学院、安徽师范大学近 600 名大学生进行气质类型测定,发现大学生的气质类型在性别上存在差异,女生属于多血—胆汁质和多血质的,明显多于男生。男生属于多种气质混合型的和胆汁—抑郁质的,明显多于女生。受传统观念的影响,男生对自己的工作就业、精神压力表现的更为明显,当出现困惑、压抑、迷惘时,一些学生陷入困境不能自拔,甚至走向极端。据最近几年报导:学生自杀或杀人现象屡屡发生,而这些事件绝大多数都是男生所为。不同的性格特征对大学生的社会健康有重要影响,男女生在性格上的差异,在迁让、克己、忍耐和谨慎等性格特征方面,女生强于男生,在支配、冲动、自信和外向等性格特征方面,男生强于女生。

另外,社会健康状况还与肥胖、疾病、家庭环境、独生子女现象等诸多因素有关。随着生活水平的提高,肥胖发生率呈上升趋势,因肥胖程度的加深,行为问题发生率也相应增多,尤其是肥胖的女性表现更为明显,因形态肥胖而在集体活动中遭到冷落,并常有同伴的取笑,自尊心受挫,在社会活动中害怕与陌生人交往,逐渐产生退缩、回避和自卑心理,形成了内向性格,且不能积极主动的参加集体活动,社会适应能力差。

体育专业学生的社会健康水平好于普通大学生。无论体育专业学生还是普通大学生低年级的社会健康水平低于高年级,男女生无明显区别,但在社会健康水平的独立生活能力和耐挫力因子中男女生有差异。为跟上时代潮流,适应社会的发展,注重提高大学生的社会健康状况是十分必要的。

参考文献:

- [1] 李 浏. 体育与健康[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2001.
- [2] 郑 毅, 陈学诗. 北京市儿童社会适应能力及影响因素的研究[J]. 中国健康教育, 2001(7): 25-27.
- [3] 郑日昌. 大学生心理诊断[M]. 济南: 山东教育出版社, 1999.
- [4] 曲宗湖, 杨文轩. 现代社会与学校体育[M]. 北京: 人民体育出版社, 1999.

[编辑:李寿荣]