

体育教学模式研究具体化趋势反思

李富菊

(聊城大学 体育学院, 山东 聊城 252059)

摘 要:重新分析了体育教学模式的特性,对体育教学模式要规定它的适应范围及所对应的教学方法之观点进行了反驳,认为体育教学模式与具体教学实践有着质的区别,体育教学模式研究具体化,不利于发挥教师的主动性和创造性。提出深化体育教学模式研究应注意3个方面:一是树立正确的体育教学模式观;二是加强体育教学模式的比较性研究;三是重视课程改革后新体育教学模式的建构。

关 键 词:体育教学模式; 体育教学实践; 课程改革

中图分类号:G807.01 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2003)05-0011-03

The thinking about specification tendency of PE model research

LI Fu-ju

(Institute of Physical Education, Liaocheng University, Liaocheng 252059, China)

Abstract: This essay analyse the characteristic of the model of PE teaching and rebut the opinion of the model of PE teaching must decide its application scope and its corresponding teaching methods. I think there is essential difference between the model of PE teaching and the concrete teaching. The specific research of the model of PE teaching can't give well free to teacher's initiativeness and creativeness. We should pay attention to the following three aspects in deepening the model of PE teaching: Firstly, we should acquire a correct outlook towards the model of PE teaching. Secondly, streng then the comparative research of the model of PE teaching. Thirdly, pay more attention to the new model of PE teaching after its reformation.

Key words: model of PE teaching; practice of PE teaching; curriculum reform

体育教学模式是沟通体育教学理论与教学实践的中介与桥梁,这种角色决定了体育教学模式研究的重要性。20世纪80年代至今,体育教学界推出了众多的教学模式,由于研究者对体育教学模式概念理解的差异、设计所采用的标准不同,导致了模式设计的多样化,出现了多元生存的态势,使体育教师处于难以选择、无所适从的困难境地。为了解决这一问题,体育教学模式研究者采用两种路向对体育教学模式进行了整合与深化研究:一是对体育教学模式进行分类整合,即根据某一标准把具有共同特点的教学模式归属到一起,再按照各自的特点,把它们区别开来,以便于更好地分析、比较、掌握和运用;二是体育教学模式向具体化方向发展,以便于教育工作者模仿和应用。

毛振明先生在《体育教学科学化探索》一书中,提出了研究教学模式的6个方面,即建立依据、建立稳定性、建立操作性、建立特性、明确适应范围、明确效果的评价。分析了目前教学模式的研究在以上几个方面仍存在着缺憾,他主张体育教学模式有待在以上几个方面作进一步深化研究,使教学模式更有针对性、更有生命力,使教育工作者易于模仿、应用。

从毛振明先生的论述中可以明显看出毛先生的体育教学模式研究有向具体教学实践靠拢的倾向。笔者对体育教学模式研究具体化这一发展趋势持有不同观点,愿意在此进行商榷。

1 体育教学模式研究具体化趋势的反思

1.1 模式的特征决定了它的研究不可能过分向实践靠拢

《现代汉语词典》把模式解释为“某种事物的标准形式或使人可以照着做的标准样式”。《辞海》解释为“亦译‘范型’。一般指可以作为范本、模本、变本的式样。作为术语时,在不同的学科有不同的涵义”;《汉语大词典》则把模式解释为“事物的标准样式”。由此我们看出,这些权威工具书都倾向于从静态方面来说明模式的典型性和可模仿性。这种理解显然与目前我们体育教学所使用的模式的涵义相去甚远,它仅仅从静态方面说明了模式的典型性和可模仿性。

苏联学者瓦托夫斯基在《模型》一书中这样写道:“我不把模型狭隘地理解为仅仅是对现有事物模仿或某个未来事物的雏形,我把模型的涵义加以扩展,认为它不仅仅是一个

实体,更为重要的是一种行动方式,它不仅提出未来的某个科学目的,而且说明达到此目的的手段。”在这种意义上的模型已不仅仅被看成是对“原型”的物质或观念的再现和反映,而是根据实践需要和一定的科学原理设计和创造出来的新观念、新事物、新行为。如果从模型的这种意义上来理解模式,那么我们可以确认模式决不是某种事物的感性式的存在,而是主体的某种创造性的构思。英国学者丹尼斯·麦奎尔和瑞典学者斯文·温德尔则从传播学角度将模式看作是“用图象形式对某一事物或实体进行的一种有意简化的描述。一个模式试图表明任何结构或过程的主要组成部分以及这些部分之间的相互关系”。这两个定义共同揭示了模式的两个重要特性即理论的简约性和对现实过程的再现性。体育教学模式作为“体育教学”与“模式”的综合概念,它首先具有“模式”的特征,同时这种模式又体现出体育教学的特点。根据以上对模式特征的讨论可以确认:体育教学模式不等于具体的体育教学,而是对具体体育教学的概括化、抽象化和简约化的描述。毛振明先生提出模式既要有“式”又要有“模”,其实质上就是把“模式”理解为静态的具体的“模型”,在强调体育教学模式可操作性的过程中混淆了它与具体教学实践的区别。在体育教学模式与体育教学实践之间存在着一个“度”的问题,这个度规定了模式不是具体的教学实践。这个“度”的存在,决定了教学模式的研究不可能过分具体化,否则教学模式研究就变成了具体教学实践的研究。

1.2 规定体育教学模式的适用范围既无可能也没必要

毛振明认为:“由于某一模式都有特定的功能和特性,所以它定有最佳适用范围,如适应什么学生水平(对象)、什么教材(内容)、什么条件等,只有明确这一点才能使教学模式更有针对性、更有生命力。”诚然,任何教学模式都有它的最佳适用范围,但教学模式与学生水平、教材内容、教学条件的适用关系并非一一对应,甚至可以说两者之间根本没有直接的联系。教学模式与学生水平、教材内容、教学条件之间存在着一个中介者,即教师。教师根据学生水平、教材内容、教学条件选择了一种教学模式或教学模式组合,他们之间的联系才建立了起来。脱离具体的教学过程来谈论体育教学模式的适用范围,在哲学思维上属于形而上学的静止观。体育教学模式的适用范围是处于不断变化之中的,在一个教学模式中规定它的适用范围是不可能的。

另外对体育教学模式的适用范围进行规定也是不必要的。体育教学模式的结构一般是由 4 部分构成,即:教学指导思想、教学程序、教学方法体系和教学过程结构、实现教学目标的条件。通过对这 4 层结构的简明扼要的讲解,反映出其所蕴含的教学理论或教学思想的基本特征。体育教学模式结构中无论是否规定其适用范围,体育教师都能根据经验加以填补。如情景教学模式,虽然没有注明适用范围,但教师可以根据自己的教学经验,判定适合于小学生。同样,则可以判定发现教学模式适合初中以上学生。

1.3 教学模式的可操作性不同于具体教法体系的完整性

毛振明先生认为要建立体育教学模式的可操作性,“这主要是确定与教学过程结构相对应的具体教法体系”,使教

师“都能通过对这些教学方法的使用来完成这一教学过程,而并非还要自己去寻找方法。”这里毛振明先生扩大了体育教学模式的内涵,模糊了体育教学模式与体育教学方法的界限,把体育教学模式中的操作要求和基本程序等同于体育教学方法。

体育教学模式中的操作要求和基本程序与体育教学方法在本质上是有所区别的。体育教学模式的操作要求和基本程序多以精练的语言、象征性的符号来概括和表述,它不是个别的、零散的、适应面极其有限的经验系统和具体方法,而是远远高于经验层次之物。它远远地超越了“术”或“技巧”的层次。而体育教学方法则隶属于体育教学实践领域。体育教学模式的操作要求和基本程序相对于教学实践这种差距,虽然表面上降低了体育教学模式的所谓“可操作性”和“可模仿性”,其实质是降低了机械模仿,即“原型”的模仿。因此不能因为体育教学模式与体育教学实践的这种差距而说它无章可循,没有可操作性。体育教学模式的简约性,不仅没有降低它的可操作性,反而为体育教师教学设计艺术的创造性发挥提供了空间。格式塔心理学认为,人面对有缺陷或空白的格式塔刺激物,就会在知觉中情不自禁地产生一种急于要改变它们,并使之成为完善结构的倾向,从而引起一种进取、追求的内驱力,并积极主动地去填补和完善。教师在教学设计中,有模式而不为模式所限,遵模式而不为模式所拘,模仿中有创造,运用中有发展。如果教学模式过于具体、面面俱到,则形成照抄照搬、机械套用,不能发挥教师的主动性和创造性,形成千课一面、千人一面,教学就会变得僵化和呆板。

目前,一些教学模式在教学实践中的应用效果不佳,但这不能把责任完全归咎于体育教学模式的不具体。教师素质、学生水平、教学环境、教学条件等,也是影响教学模式选择与应用的重要因素。

2 体育教学模式研究的发展趋势

2.1 树立正确的教学模式观

体育教学模式研究具体化已偏离它的研究方向,我们认为体育教学模式研究具体化趋势背后隐藏着一个教学模式研究与教学模式运用不分的思维误区。体育教学模式具体化不在体育教学模式研究的范围,而是体育教学设计的任务。体育教学模式的研究,能否真正引起体育教学论的变革,是评判教学模式研究是否达到预期目的的一个衡量标准。所以我们有必要重新认识教学模式研究的价值和意义。笔者认为,体育教学模式研究本身不仅仅是目的,研究教学模式的意义并不应止于此,应从宏观上把握教学模式的研究趋势。一方面我们通过体育教学模式的研究,检讨现行体育教学论的弊端,梳理体育教学论研究的已有成果;另一方面,我们可以借此更新体育教学论研究的思维方式,寻求体育教学论重建的新途径。

2.2 加强体育教学模式的比较研究

这些年来,教学模式确实形成了多元生存的态势。这种多元生存的态势,是体育教学模式研究繁荣的重要标志,但

在繁荣的同时也引起了混乱。由多元引起的混乱,迫使我们必须检讨现有的教学模式,以科学的态度加以总结,通过深入的研究,确立几种可供选择的规范性的教学模式。这就要求我们必须加强对现有教学模式之间的比较研究。任何教学模式总是同别的教学模式相比较而存在,相对立而发展。教学模式的比较可以分为阶段性比较,互补性比较,对立性比较等。1)阶段性比较:参与比较的是处于不同阶段而又相互衔接的教学模式,比较的目的在于说明体育教学模式之间的继承与发展关系。2)互补性比较:比较双方具有相补相成性或相反相成性,比较的目的是优势互补或优势凸显;3)对立性比较:就是对立教学模式之间的比较,主要突出教学模式思想理念的根本差别。通过比较研究,我们可以改变目前教学模式研究成果的散漫无序状态,达到“多元并存,优化选择”的目的。

2.3 重视课程改革后新体育教学模式的建构

随着时代的进步、科学技术的发展以及社会对人才需要的变化,体育课程改革呈现出蓬勃发展、百花齐放的局面。新的体育课程标准同旧的体育教学大纲相比较,在课程目标、教学形式、教学内容、课程建设、课程评价等方面发生了很大变化。例如,在旧的教学体制下,教学内容、教学时数,在大纲中都做了明确的规定;新课程标准实行的则是目标管理制,只规定教学目标,没有具体的教学内容,教师所选用的教学内容及教学时数则由教师根据学生掌握的情况自行安排。对于已经适应了旧的教学形式的广大体育教师来说,对

新课程标准的理解与实施确实有些摸不着头脑。新课程标准指导下的体育课应该是一种什么样子的课,如何根据教学目标来选择教学内容,这众多的问题都需要体育教育理论工作者来回答。旧有的体育教学模式已经不能适应新课程的要求,它在体育教学理念、具体的操作程序等方面与新课程标准相悖。当前,我们的主要任务不是固守已有的体育教学模式,使它精细化和具体化,而是在批判继承已有的体育教学模式的基础上,借助新的理论、新的方法和新的认识工具,建构出理想的新模式,以适应时代的要求。此乃体育教学模式发展之必然趋势。

参考文献:

- [1] 毛振明. 体育教学科学化探讨[M]. 北京: 高等教育出版社, 1999: 79-93.
- [2] 丹尼斯·麦奎尔. 大众传播模式论[M]. 上海: 上海译文出版社, 1987: 2-3.
- [3] 黄文仁. 教学模式的变革与体育教学角色的转换[J]. 体育学刊, 2002, 9(2): 10-12.
- [4] 邹师. 体育教学模式分类及其应用研究[J]. 成都体育学院院报, 2001, 27(3): 46-48.
- [5] 李如密. 关于教学模式若干理论问题的探讨[J]. 课程·教材·教法, 1996(4): 9-11.

[编辑:周威]