

我国师生关系 10 年研究述评

李 瑜

(商丘师范学院 体育系,河南 商丘 476000)

摘 要:对我国近 10 年来教育理论界和体育理论界对师生关系的研究现状和存在的问题做一梳理与评价,期望有助于我国学校体育教育中新的师生关系的建立。

关 键 词:教育界; 体育界; 师生关系; 中国

中图分类号:G525 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2004)06-0090-04

A review on the research work of the relations between teacher and student in past ten years in China

LI Yu

(Department of Physical Education, Shangqiu Teachers College Shangqiu 476000, China)

Abstract: The paper tried to research the current situation and problems, which the education field and physical education field did, and evaluated it. The aim is to help build the new relations between teacher and student about our school physical education.

Key words: education field; physical education field; relations between teacher and student; China

近年来,我国教育理论界有越来越多的研究者注意到师生关系对学校教育活动和教学质量的制约性。尤其是随着教育改革以人为本的素质教育深入人心,研究者对于师生关系的研究也逐步走出了单一的教育教学论领域,而更倾向于在多学科、多维度的视野当中审视师生关系,因此,对师生关系尤其是课改后新的师生关系的诠释也更加丰富、全面。本文试图对近 10 年来国内研究者对于师生关系的讨论做一梳理并略做评价,期望有助于我国学校教学尤其是体育教育中民主、平等、和谐师生关系的建立。

1 10 年师生关系论述回顾

1.1 教育理论界的论述

师生关系定义:

(1)师生关系(teacher-student relation),是指教师和学生教育过程中结成的相互关系,包括彼此所处的地位、作用和相互对待的态度等^[1]。

(2)师生关系就微观而言,主要指师生之间在教育过程中所发生的直接交往和联系。包括为完成教育任务而发生的工作关系;以满足交往而形成的人际关系;以组织结构形式表现的组织关系;以情感、认识等交往为表现形式的心理关系^[2]。

(3)师生关系是教师和学生为实现教育目标,以其独特的身份和地位,通过教与学的直接交流活动而形成的多性

质、多层次的关系体系。其中以教育与被教育、促进与发展为最高核心层次,由它制约着师生间的管理关系、人际关系、伦理关系^[3]。

师生关系涵义较广,研究者出于各自不同的立足点,对其本质的理解也各不相同。

20 世纪 90 年代中后期,周新林^[4]认为:“师生角色关系的本质内涵是学习-促进关系。”陈桂生^[5]认为:“师生关系有三重性质:教育工作关系、社会关系和自然的人际关系,而社会关系的根本性质决定师生关系的性质,民主平等是现代师生关系的主要标志。”金生铉^[6]认为师生关系的本质是教育性的,“师生关系是学生人生初期的人际交流的一部分,也就是从属于学生的‘生活世界’的一种‘生活关系’”;师生关系不仅仅是简单的“主体-客体关系,或手段-目的关系”,而是互为主体间的“人与人”的关系。何素萍^[7]从客观性和媒介特殊性,师生之间交往的必要性和个人性、直接性和可感性、情感性和多样性探讨了师生人际关系的特征,认为“教师与学生在教育过程中所形成的建立在个人情感基础上的相互联系就是师生之间的人际关系,它体现着师生间的心理距离或心理关系”。

90 年代后期至今,研究者倾向于用“师生互动”来代替“师生关系”,认为以往的研究侧重对师生关系的静态描述和理论思辨,主张对其动态研究和分析。李瑾瑜^[8]认为,不应把师生关系仅仅定位在单纯的“教”与“学”的关系上,而将其

收稿日期:2004-03-22

基金项目:河南省基础教育基金资助课题(JJKGB33)。

作者简介:李 瑜(1963-),女,副教授,研究方向:体育教学理论与方法。

看成—个由多层次关系构成的关系体系,指出:“师生关系从根本上讲,是教师与学生在共同的教育和教学活动中,通过相互认知、交往而形成的人际关系。”他认为师生关系本身就具有教育功能、发展功能,最后提出了师生关系体系:教学关系、心理关系、个人关系、道德关系以及它们各自的作用。姜智^[9]从方法论的角度阐述了师生关系模式的基本原理,认为“师生关系模式是师生关系理论指导下形成的表现师生关系运作状态的心理理论范型”,指出师生关系模式应具备4个变量:理论假设,模式建构的目标指向,构成模式的要素及其排列组合方式,模式操作的基本程序、原则和应用范围。同时,还认为师生关系是以教育与接受教育和自我教育,促进与发展关系为核心,以师生人际心理沟通为基础,以民主管理为手段,以超越代沟的朋友似的尊师爱生的伦理关系为外在标志的有机关系体系。肖川^[10]从文化生态学理论来解释师生关系,他认为,班级是一个由教师和若干来自不同生活背景、不同性格、不同气质的学生所组成的文化生态圈,教师是班级中的社群领袖,师生之间是公共领域中平等、理解、双向的人际关系。叶子、庞丽娟^[11]在借鉴以往对师生交往的结构研究之后,提出师生互动,认为它的特征包括教育性、交互性和连续性、网络性、组织化和非正式化结合,非一一对应性。蒲蕊^[12]认为教师与学生作为平等地位的人,相互尊重彼此独特的个性、自由而持久地交换意见,共享不同的人生经历和人生体验。蔡春、扈中平^[13]认为通过对话,教育者、受教育者和教育中介都参与到教育中来,构成“我—你”式在场的相遇;对话也是一种“商谈”,体现出师生平等的关系,也是对民主精神的宣扬和民主能力的培养。叶澜^[14]认为,要使师生在教学过程中真正建立起特殊的“人”—“人”关系,就要把师生的教学活动当作不可剥离、相互锁定的有机整体,就要把教学过程看作是师生为实现教学任务和目的,围绕教学内容,共同参与,通过对话、沟通和合作活动,产生交互影响,以动态生成的方式推进教学活动的过程。教学过程中的师生的内在关系是教学过程创造主体之间的交往(对话、合作、沟通)关系,这种关系在教学过程的动态生成中得以展开和实现。张萍^[15]认为师生之间已不是单一的授受关系,是伙伴关系、组织者与参与者的关系以及帮助者与被帮助者的关系。

1.2 体育理论界的论述

10年来的教育改革对新型师生关系的建立具有重要意义,各门学科都在研究师生关系对教学效果的影响,而体育教育在这个问题上的研究显得比较少。大体上对师生关系的研究也经历了3个时期:“教师中心论”、“学生中心论”、“教师主导、学生主体”。学界大多从认识论角度对师生关系进行研究,有人提出过3种不同类型的师生关系:指导型、权威型和容忍权威型^[16]。曲宗湖^[17,18]认为:“课的类型不一样,体育教师在课堂上的表现也会不一样,不能单纯从表面来看是以教师为中心,还是以学生为中心。他认为师生关系有3种类型:一是高压型,这是受师道尊严的支配,过分突出自己教育者的角色地位,以高压手段对待学生;二是放任型,教师对学生缺乏必要的责任感,采取一种听其自然的放任态

度;三是管制型。教师具有责任感,善于通过各种方式管束学生,手把手地传授知识、技能,学生也习惯于按照教师安排好的步骤进行学习。”毛振明等^[19]认为:双主体从论据上是不通的,认为学生是学习的主体,是“Learning”这个行为主体;教师是学习行为的主导,是一个导向人。在体育教学中一定要重视弘扬学生的主体性,要让学生主动地、生动活泼地进行体育学习,但这丝毫不是削弱教师的主导作用。教是为了学,学有求于教,教和学互为前提,相互依存,没有教师就无所谓学生,没有学生也就无所谓教师。学生主体和教师主导并非是鱼和熊掌,人为地把教和学割裂开来或对立起来,提出谁比谁更重要和以谁为主,是不科学、不可取的。季浏^[20]认为师生关系应本着尊重学生自主精神,使他们的人格得到充分发展,应以“教”为中心向以“学”为中心的主动学习转变。他认为人道的、和谐的、民主的、平等的师生关系应具备3个基本特征:民主与平等、尊重与信任和理解与合作。

2 几种师生关系说

教育史上曾经先后出现过“教师中心论”、“儿童中心论”。之后,近年教育理论界又从哲学认识论主客体角度对师生关系进行分析,由此演化出“教师主导”、“学生主体”、“教师与学生互为主体”等理论假设,具体包括以下几种:

(1)主导主体说。张彤^[21]认为:主导主体说是比较合理的师生关系,教师和学生都是有能动性的人,但各自发挥作用的形成不同。

(2)双重主体变量说。肖兴政^[23]认为,在教学过程中,教师与学生既是主体又是客体,主客体在一定条件下相互转化。

(3)双主体说。王维、王维娅^[24]指出“双主体”的教育思想是历史的结论是现实的需要。学生是学习过程的主体,教师是教授活动的主体。

(4)教师主体、学生客体说。王辉^[25]认为教育者与受教育者之间是一种以人类经验为中介,以双方人际互动为基础的教育主体与教育客体关系。这种主客体关系的主体与客体都是人,是一种人际互动意义上的主客体关系,而非以主体人对客体物展开的一般主客体关系,强调客体的自主与独立性,师生相互作用,共同完成教育活动。

(5)交互主体性关系说。叶子、庞丽娟^[11]用二元对立的思维方式来思考师生关系,主张超越主客体的争论,引用交往行动理论来解释师生关系。于是教育活动被看成是完整的人与人之间的一种交往活动,由此构成师生之间的相互性和主体间性,这种相对于对方,谁也不是主体,谁也不是对象,而是相互交流,相互对话的平等主体间的交互关系。

(6)多向互动说。叶澜^[14]认为在教学过程中,教师不仅把学生看成“对象”、“主体”,还要看作是教学“资源”的重要构成和生成者,通过教师与全体、部分或个别学生之间不同性质的互动,也包括学生个体间、个体与小组或全班、小组与小组间多向式和不同性质的互动实现“多向互动、动态生成”式的新课堂。吴康宁^[25]等人根据行为对象分为3种类型,即师生互动、师班互动、师组互动。他又根据师生行为属性

划分为 3 种类型,即控制-服从型,控制-反控制型和相互磋商型。

3 几个有争议的问题

关于师生地位是否平等以及能否建立平等的师生关系,意见不一。孙喜亨^[26]认为师生是一种特殊的社会关系,教学中师生发生的关系是以教学内容为媒体的教与学的关系,而民主平等的关系是公民关系,不能体现师生之间特有的“教”与“学”的关系,因此,在教学中,师生关系不应该是“人与人”、“民主与平等”、“协作伙伴关系”。陈桂生^[27]认为“师生之间的民主平等是一个表达不够确切的命题”,因为师生在教与学的结构中处于不同地位,二者是成年人与未成年人关系,师生之间民主平等只能指教师对学生不能专制,要有民主作风。王辉^[24]则从法律角度指出师生在教育活动中享有的权利与履行的义务是极不对等的,受教育者处于相对不利地位,在现有情况下,师生之间是平等而又不平等的。

4 研究现状

这个世界不再是决定论的、有序的、对称的、简单的,而是随机的混沌的、非对称的、分形的(fractal)^[28]。这种新的世界秩序观,使教师和学生之间的关系将发生巨大变化。特别是随着课改的不断深入,教学改革已进入了初步形成的“多向互动、动态生成”阶段。把师生关系定为交往是不争的事实,我们认为教学是教师的教与学生的学的统一,这种统一的实质就是交往。如果没有交往,就不存在真正意义上的教学。尤其是现今体育教材中所编入的内容,是为目标服务的,并没有规定详细的教学内容,这就为体育教师和学生的选择性留有更大的空间,加大了教材内容的弹性和选择性,教学更具有人性化,使教师成为体育学习活动的设计者、组织者,指导、激励学生通过观察、实验、操作、参观、演练、设计、探究等方式自主地或合作地建构知识与人生,彻底改变了以往体育教师把那些陈旧的、远离学生生活经验和生活实际的、学生走向社会后无使用价值的运动知识和技能传授形式。理想的师生主体交往关系,正如雅斯贝所说,真正的教育应该是“人与人的主体间的灵与肉的交流”而不是“理智知识和认识的堆积”,师生关系的“主-客”体模式必然被师生主体间交往的“主-主”模式取代。在教育过程的交往中,交往者作为主体,自主地以语言为中介,建立起表达、对话、领会、理解的交互关系和语言内涵交往者的态度、情感、意志、人格品质。交往的过程不仅是言语的知识信息的表达、倾听、领会、理解的过程,更是交往精神的相遇、相通,情绪、情感的交流,人格的感化。只有在交往过程中,教师和学生均作为具有主体性的完整精神实体进行交往,教育才具有促进人精神成长的“教育意义”。因此,当代教育应当是师生的主体间交往。

5 课改后的师生关系

国家新一轮基础教育课程改革设立了 42 个国家级课程改革实验区^[29]。课程改革带来师生关系的变化。

5.1 教师的观念变了、教师的角色变了

教师由原来的重知识、技术传授向重学生发展转变了,由重结果向重过程转变了,由统一规格教育向差异性教育转变了。他们变成了学生学习的促进者、指导者,完全认识到了体育与健康课程是集体进行的,同伴间交往、合作、相互激励、互相帮助、共同提高,是培养良好人际关系,发扬群体思想和合作精神的好时机,把教材作为平台和依据,充分挖掘、利用各种课程资源,加强教师之间的紧密合作,增强对课程的整合能力,不断提高信息技术与各学科有机结合的能力,成为教师的一种自觉行为^[30]。课改使他们“关注每一位学生”,在体育教学过程中认真指导学生形成良好的学习习惯,掌握学习策略,创设了丰富的教学环境、激发学生的学习动机和兴趣,又能与学生分离自立的情感和想法,敢于承认自己的过失和不足,积极写实验日记,教育随笔,基本改变了过去那种“教教材”的状况,初步形成了“多向互动、动态生成”式的课堂教学^[14]。

5.2 学生变得爱学习了,学生的综合素质提高了

《课程标准》只设置了学习目标和内容框架,并未规定具体的教学内容,把选择的权力交给了教师和学生,加大了教学内容的弹性和选择性^[31]。教师可以选择更受学生欢迎的教学内容,有助于教师创造性的教学。特别是新课程十分强调学生学习方式的转变,让学生掌握更多的学习方式,让学生身体更多的器官参与运动,鼓励学生从自己的视角出发,用自己最喜欢的方式学习。把学习拓展、延伸到社会生活、科学世界和网络世界的各个角落。加强了师生互动、师组互动、生生互动、组组互动和生组互动^[32]的教学,使他们质疑、交流、沟通、合作、表达、创造能力明显提高了。当你走进课堂,带给你的是一种全新的学习氛围和感受,师生共同学习、共同提高、共同进步。民主、和谐、融洽、轻松的师生关系感染着你和我,学生更喜爱体育课了。据资料显示:研究者列出了近 20 门科目,让学生选择两门最喜欢和两门最不喜欢的科目,并且选择两项理由,结果是:学生最喜欢的科目之一是体育(37.6%的小学生,47%的中学生选择了体育),关于喜欢的理由,超过 70%的学生选择是学习内容有趣、有用,50%左右的学生选择的老师讲课吸引人^[33]。

目前国内关于师生关系的研究仍有不足之处。在研究方法上,研究者大多进行概念分析和理论建构,缺乏问卷形式和实地调查分析。在研究内容上,大多数研究还是停留在比较抽象的认识论上,对一般意义上的师生关系阐述较多,很少对实践课题进行研究,体育理论界大多从不同类型的课的层面分析师生关系,还处于单纯的认识上的研究,缺乏深度、广度。其难点与关键是师生之间的内在关系的研究。特别是研究体育教师与特殊学生群体关系、体育教师与差生的关系,体育教师体罚、惩戒学生行为等特定师生关系的探究缺乏。

参考文献:

[1] 编写组. 中国大百科全书[M]. 北京:人民出版社,1985.

- [2] 编写组. 教育学[M]. 北京: 人民出版社, 1987
- [3] 姜智. 师生关系模式及其选择[J]. 教育评论, 1988(2): 14-15
- [4] 周新林. 论学生与教师的角色关系[J]. 江西教育科研, 1993(6): 27-29.
- [5] 陈桂生. 略论师生关系问题[J]. 教育科学, 1993(3): 18-19.
- [6] 金生铉. 相互理解与师生关系的新建构[J]. 高等师范教育研究, 1994(4): 37-40
- [7] 何素萍. 试论良好师生人际关系的形成[J]. 现代教育研究, 1995(4): 9-11.
- [8] 李瑾瑜. 关于师生关系本质的认识[J]. 教育评论, 1998(4): 31-35.
- [9] 姜智. 师生关系模式与师生关系的构建[J]. 教育评论, 1998(2): 47-50.
- [10] 肖川. 文化生态领域中的师生关系[J]. 高等师范教育研究, 1999(4): 5-8.
- [11] 叶子, 庞丽娟. 师生互动的本质与特征[J]. 教育研究, 2001(4): 30-34
- [12] 蒲蕊. 师生交往在学校教育中的深层意义[J]. 教育研究, 2002(2): 53-57.
- [13] 蔡春, 扈中平. 从独白到对话——论教育交往中的对话[J]. 教育研究, 2002(2): 49-52.
- [14] 叶澜. 重建课堂教学过程观[J]. 中小学教育, 2000(2): 11-13.
- [15] 张萍. 师生关系新论[J]. 现代教育论丛, 2001(3): 18-20.
- [16] 王艳荣. 中小学体育教学师生互动的基本类型和方式[J]. 体育学刊, 2003, 10(6): 97-99.
- [17] 曲宗湖. 学校体育教学探索[M]. 北京: 人民体育出版社, 2001
- [18] 曲宗湖. 体育教师的素质与基本功[M]. 北京: 人民体育出版社, 2002.
- [19] 毛振明, 赖天德. 学校体育改革热点探究[M]. 北京: 北京体育大学出版社, 2003
- [20] 季浏. 体育与健康课程与教师论[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2003
- [21] 张彤. 教学过程中的师生关系[J]. 教育理论与实践, 1994(4): 51-54.
- [22] 肖兴政. 师生主客体关系新论[J]. 教育理论与实践, 1995(1): 21-24
- [23] 王维, 王维娅. 教学过程中师生关系和地位问题的考察[J]. 教育评论, 1992(2): 17-20
- [24] 王辉. 教育活动中的师生关系探的[J]. 教育评论, 2000(4): 38-40
- [25] 吴康宁. 课堂教学的社会学研究[J]. 教育研究, 1997(2): 27-31.
- [26] 孙喜亭. 也谈教学中的师生关系[J]. 教育理论与实践, 2000(10): 37-38
- [27] 陈桂生. 漫话“民主平等的师生关系”[J]. 教育发展研究, 2001(9): 40-43.
- [28] 小威廉姆E·多尔[美]. 后现代课程观[M]. 北京: 教育科学出版社, 2000.
- [29] 余文森. 国家级课程改革实验区教学改革调研报告[J]. 教育研究, 2003(11): 39-43.
- [30] 李建平. 课程改革对老师提出全新挑战[J]. 教育发展研究, 2002(1): 77-79
- [31] 王占春. 体育与健康课程标准. 教材的实验与教学研究[J]. 课程·教材·教法, 2002(3): 6-10
- [32] 高凌飏, 赵宁. 课堂教学交往的观察研究[J]. 教育科学研究, 2003(6): 18-21.
- [33] 北京教科院基教所. 北京市中小学实施素质教育问题扫描[J]. 中小学管理, 2002(3): 4-6.

[编辑: 李寿荣]