

对建立我国体育课程论的思考

崔 伟

(河南财经学院 体育部,河南 郑州 450002)

摘 要:提出了构建我国体育课程论的设想,分析了我国体育课程理论研究的现状和建立体育课程论的必要性、可行性,论述了体育课程论的学科性质、学科基础以及研究对象和内容。

关 键 词:课程论; 体育课程; 学科建设

中图分类号:G807.01 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2004)01-0081-03

Reflections on building up the theory of physical education curriculum in China

CUI Wei

(Department of Physical Education, Henan Institute of Finance and Economics, Zhengzhou 450002, China)

Abstract: The article attempts to put forward the idea of building up the theory of physical education curriculum in China. It analyzes the current situation of the research work on the theory of physical education and describes the necessity and feasibility of building up the theory of physical education. The article also discusses the scientific basis, research object and contents of the theory of physical education curriculum.

Key words: theory of physical education curriculum; physical education curriculum; object construct

体育课程在学校体育中处于核心地位,教育的目标和价值在学校体育方面的要求,主要通过体育课程来实施和实现。因此,体育课程改革是学校体育改革的重中之重,也是改革中最为复杂的系统工程。在体育课程改革的进程中,教师和教育工作者需要系统的体育课程理论来指导。遗憾的是多年来,我们在学校体育教育研究领域,偏重于体育教学理论的研究,并建立“体育教学论”学科,而忽视了体育课程理论的研究,至今尚未建立“体育课程论”学科。“正是由于我国处在不重视课程论的条件下开展了课程改革,这种改革只能在内容和内容排列上作修正,其改革是不彻底的”^[1]。因此,我国体育课程的深入改革,需要系统体育课程理论指导,需要尽快建立我国“体育课程论”这门学科。

1 我国体育课程理论研究的现状

体育课程论就是研究体育课程的专门理论,是课程论的分支学科。课程论的研究和发展对体育课程理论的研究有着深刻的影响。因此,探讨我国的体育课程理论之前,有必要对我国课程论的发展过程有一个大致的了解。我国课程论的研究开始于20世纪30年代^[2]。新中国成立后,我国学习苏联的教育科学,而苏联的教育科学是把课程论放在教学论中进行研究,因此,我国在相当长的时期没有把课程论作为教育学的一门分支学科来研究。1980年以后,课程理论

的研究日益受到学者们的重视,并取得了丰硕的研究成果。对于课程论的归属问题,教育科学领域有不同的观点:一是教学论应该包括课程论。这种观点认为教学是上位概念,课程是包含于其中的,课程理论是教学理论的组成部分;二是课程论应该包括教学论。这种观点认为课程本质上是一种教育进程,课程作为教育进程包含了教学过程,教学理论是课程理论的组成部分;三是课程论与教学论相互独立。这种观点认为课程与教学是教育实践的两个领域,课程论与教学论是现代教育学的两个分支,各自有独立的研究对象;四是整合观。这种观点认为课程本质上是一种教学事件,教学本质上是一种课程的开发过程,以学生和教师的发展为宗旨的教育既应保持课程与教学的相对独立性,又使二者内在统一^[3]。经过长期的讨论和争议,课程论和教学论的研究者对课程论的学科地位的态度已趋于明确,即课程论是与教学论并列的教育学的一门独立的分支学科,承认教学论和课程论各有不同的研究对象和任务,二者之间具有紧密的联系。课程论和教学论在研究领域上有一定的交叉是正常的,二者在各自学科研究上的突破,往往影响和带动另一学科的研究和发展,这是教育学研究内部良性互动的表现。1989年,随着两部比较有影响的课程论专著的出版(陈侠著《课程论》、钟启泉编著《现代课程论》),我国课程论开始成为教育科学的一门独立的分支学科,形成了独立的研究领域。

收稿日期:2003-05-02

作者简介:崔伟(1960-),男,教授,研究方向:体育教育。

随着课程论的建立和研究的深入,体育课程理论的研究也逐渐成为了体育教育理论领域的热点。1993年吴志超、刘绍曾、曲宗湖^[4]撰写出版的《现代教学论与体育教学》阐述了体育课程的内涵和发展、体育课程的设置、体育课程的内容、体育课程的制订原则、体育课程目标和教学目标等体育课程理论的基本问题。这是目前见到的最早对体育课程比较系统的论述,为推动体育课程理论的研究提供了比较系统的材料。1996年杨文轩、陈琦^[5]著《体育原理导论》中,阐述体育课程的定义、体育课程研究的目的和意义、分析了传统体育课程的弊端以及学校体育指导思想的偏差对体育课程改革的影响,讨论了体育课程编订问题,从体育课程改革的指导思想、体育课程改革的目标、体育课内容的改革和体育课编订的改革等方面论述了现代体育课程发展趋势。2000年邹继豪、季克异、林志超^[6]所著《面向 21 世纪中国学校体育》分析了我国体育课程改革的现状和存在的问题,通过对未来体育课程的指导思想、目标体系、教材体系、未来体育课程的设置趋向、未来体育课程教法改革走势、未来体育教学评价的基本理论与过程目标等 6 个方面论述,提出了我国体育课程建设和改革的基本思路。这些研究成果对丰富体育课程理论体系,使之形成独立的研究领域具有重要的意义。

2 建立体育课程论的必要性和可行性

体育教育的不断深入呼唤体育课程论的建立。当今世界教育呈现出全民教育、终身教育、教育民主化、教育现代化的发展趋势。这种趋势正作为一种国际性教育思想和潮流影响和推动着中国教育的改革和发展。学校体育是教育的重要组成部分,体育课程是学校体育的基本构成和核心构成。在“健康第一”和“素质教育”指导思想下,呈现出综合化、跨学科、“多元教育”互动的发展趋势。体育课程直接影响学校体育改革和发展的质量。近几年来,体育课程和体育教学改革取得了一定成果:各种体育观念的渗透,多种体育活动课程的实验,体育俱乐部教学形式的出现,多种体育选修课形式的探索等,都为体育课程和体育教学的改革注入了活力。但仍然存在亟待改革和解决的问题:体育课程与体育教学概念混淆;体育课程目标不清;课程内容脱离实际,未能反映出社会发展的要求和受教育者自身发展的需要;体育课程开发的逻辑性不强,影响课程的整体优化等。究其原因,是缺乏对体育课程理论的深入研究。“长期以来我国师范院校向学生传授的主要是教学论,没有较为全面地传授课程论,我国教育改革主要开展是教学改革,没能积极地提倡课程改革”^[1]。所以,这势必会影响我国体育课程改革的深度和力度,改革停留在表层,难以深入。因此,实施彻底的体育课程改革,必须系统的研究体育课程的理论,使之形成自身的理论体系。尤其全国第三次工作会议上明确提出“学校教育要树立健康第一的指导思想”,为体育课程改革指明了方向,它要求学校体育与健康教育、生活教育相结合,使之与未来社会接轨。在此背景下,中小学体育课程更名为体育与健康课程,其内涵将发生变化,需要新的体育课程理论加以诠释和指导具体的操作,因此,建立我国《体育课程论》,是我

国体育课程不断深化改革的需要,将对我国体育课程改革的实践产生深远的影响。

教育科学和体育科学研究的深入、拓展以及取得的丰富成果,为体育课程论的建立奠定了理论基础。20世纪80年代以来,科学的信息化、技术的数字化、经济的一体化、政治的多极化、文化的多元化等,成为了国际社会发展的基本动向,也体现 21 世纪社会发展的趋势,而其中教育理论与实践、体育理论与实践的变化和发展同样呈现出蓬勃发展的局面。教育科学取得的成果主要表现在 3 个方面:其一,教育科学以开放的姿态在汲取其他各种各样的科学研究成果的基础之上,从原有单一性的科学体系发展成为群星璀璨的教育学科群,新的学科不断建立,从而不断丰富教育科学的理论;其二,在立足于教育和教学实践的基础上,教育科学的发展不仅在内涵上得到了丰富和深化,而且体现了教育思想和教育理论发展的时代感和使命感;其三,教育科学在近年来的发展过程中,课程理论研究成果成为其新的生长点和发展重心。体育科学的不断发展和分化,已形成了有 3 类内容结构较为齐全学科组成的学科体系,即:体育基础学科,如运动解剖学、运动生理学、体育哲学、体育社会学等;体育应用学科,如学校体育学、运动训练学、体育测量与评价等;运动技术学科,如各运动项目的理论与技术。一些新的学科也在出现和兴起,如体育保健学、体育测量与评价、体育心理学、体育学等。这些都为体育课程论的建立奠定了理论基础。

3 体育课程论的学科性质

从“体育课程论”这个名称看,体育课程论显然是课程论的一个分支学科,又可以归属为体育科学的分支领域,是教育学科与体育学科相互联结而形成的交叉学科。从各自的学科地位看,体育课程论既是教育学中课程论的一个分支,又是体育学科中体育教育学中的一个分支。“课程论就是研究课程的专门理论”,其研究领域主要涉及学校课程设计、编制、实施和课程评价等的理论与实践。而体育课程论主要研究体育课程的特殊问题,揭示体育课程的特殊规律。课程论的有关理论是构成体育课程论的前提。但这决不是简单地套用课程论的有关理论,概念和方法来探析体育课程的问题,而是在课程理论和体育学科理论的指导下,把体育课程作为专门问题进行研究,最终建立起关于体育课程的专门理论,即体育课程论,再运用这一理论研究,分析体育课程问题,指导体育课程实践。从这个意义讲,体育课程论是课程论领域中的一门部门应用学科,它有自己独立的学科体系和研究角度,具有独特性、针对性和应用性。课程论难以发挥对体育课程实践的特殊指导作用,所以,体育课程论作为课程论的一个分支学科应运而生。

4 体育课程论的学科基础

任何一门学科的形成和发展,必须以相关学科研究成果为理论基础。体育课程论也是如此,它的学科基础包括:哲学、教育学、心理学、生理学和社会学。

哲学基础。哲学支配任何一门科学的建立。马克思主

义哲学包括辩证唯物主义和历史唯物主义。它是研究一切科学的理论基础,当然也是研究体育课程论的理论基础。其指导意义在于:一是使我们了解物质与意识的关系,即物质决定意识,意识是对物质的能动反映;二是坚持理论与实践的统一,其目的在于指导实践。哲学对体育课程论的影响是与对整个教育理论的影响是一致的,以特定的哲学理论关于自然、社会、人的学说诠释教育活动的性质、意义,并贯彻到体育课程领域,表现为形成关于体育课程的各种基本概念,如体育课程是什么、体育课程的基本价值和终极目标等等。体育哲学是哲学分支学科,它从体育的已有认识中总结概括出新的哲学范畴,以唯物辩证的思想指导体育实践和体育科学研究,对体育课程论有具体的指导作用,是体育课程论的基础理论依据之一。

教育学基础。教育学是研究教育现象及其规律的一门科学。学校体育是教育的组成部分,体育课程是实现学校教育目的的基本途径之一,直接影响着学校教育的整体发展。教育学理论对体育课程论具有宏观的指导意义。因此,研究体育课程论必须把握教育学的基本理论。

心理学基础。心理学,尤其它的分支学科——体育心理学和教育心理学对体育课程论有较大的影响,是体育课程论的基础学科。体育学习的动机原理、体育运动中的认知问题、运动技能形成和迁移理论等对丰富体育课程理论具有重要的意义。

生理学基础。运动生理学是研究人体在体育运动中机能变化规律的一门学科。论述了人体在体育活动中和运动训练影响下结构和机能的变化,以及形成和发展运动技能的生理学规律,探讨人体运动能力发展和完善的生理学机制。人体生长发育规律、人体生理机能活动能力变化规律、人体机能适应性规律、动作技能形成规律和超量恢复的原理等对体育课程开发、体育课程内容选择、体育课程实施等理论具有较大影响。

社会学基础。体育社会学和教育社会学为我们进行体育课程论研究提供了社会学参考。从社会学的角度来看,课程的目的一是继承人类的文化遗产,一是要发展人类的文明。文化(广义)是指人类所创造的物质文明和精神文明总和。体育文化作为文化的组成部分,是指人类体育运动的物质、制度、精神文化的总和^[7]。文化孕育了体育,体育又丰富了文化的内容,二者相互促进,相互渗透。体育课程要达到传承和发展体育文化,就必须依据体育社会学和教育社会学的理论,开发体育课程。体育与社会、体育与文化、体育与人的社会化等理论对我们研究体育课程理论具有积极地启迪意义。

5 体育课程论研究对象和内容

探讨体育课程论的研究内容,首先要明确作为一个相对独立的学科,其研究对象是什么。任何一门科学都有自己特定的研究对象和所要探索的领域。正如毛泽东在《矛盾论》中指出:“科学研究的区分,就是根据科学研究对象所具有的特殊的矛盾性。因此,对于某一现象的领域所具有的某一种

矛盾的研究,就构成某一科学的研究对象。”体育课程论是一门尚在建立中的教育科学分支学科,它的研究对象和内容正在探索之中。根据资料分析和研究,我认为体育课程论的研究对象是体育课程现象。它的具体研究内容有如下8个方面:1)体育课程目标,这是体育课程论研究的基本问题,它是体育课程开发的出发点和归宿,目标的确定对体育课程改革和定位具有重要的意义;2)体育课程体制,它是指国家或地区对体育课程统治的策略、政策和制度;3)体育课程开发,它是决定体育课程的过程及其所依据的各种理论取向。体育课程开发是体育课程不断改革,以适应社会不断发展需要的重要环节。它是体育课程论研究的重要领域之一;4)体育课程内容,是体育课程论研究的基本问题之一。体育课程内容的选择是体育课程开发的基本环节,它影响体育课程目标的实现;5)体育课程设计,是指安排体育课程的各个要素。怎样根据体育课程要素的特点将其形成一个有机的组织体系是体育课程设计的主要任务;6)体育课程实施,其研究目的是怎样使课程设计发挥出最佳的效果,怎样使体育课程改革能够按预想的目标进行;7)体育课程标准,是国家对学生接受一定体育教育阶段之后的结果所作的具体描述,是国家体育教育质量在特定教育阶段应达到的具体指标,它具有法定的性质。也就是说,体育课程标准是国家对国民在体育方面应该具有的基本素质所提出的要求。因此,它是国家管理和评价体育课程的基础,是教材编写、教学评估依据。8)体育课程评价,就是以一定的方法、途径对体育课程以及结果等问题的价值和特点作出判断的过程,其目的在于保证体育课程开发、设计和实施过程的合理性。

体育课程的发展和深化改革,需要体育课程理论的指导,呼唤体育课程论的建立,这也是教育发展、学生身心发展和体育学科发展的要求。我国体育课程理论领域的研究成果,为体育课程论的建立提供了有力的支撑。体育课程论的建立,必将对我国体育课程的改革和发展以及学校体育的改革和发展产生深刻的影响。

参考文献:

- [1] 顾渊彦. 域外学校体育传真[M]. 北京:人民体育出版社,1999:342-363.
- [2] 靳五乐. 现代课程论[M]. 重庆:西南师范大学出版社,1995:17.
- [3] 张华. 课程与教学论[M]. 上海:上海教育出版社,2000:477.
- [4] 吴志超,刘绍曾,曲宗湖. 现代教学论与体育教学[M]. 北京:人民体育出版社,1993:300-344.
- [5] 杨文轩,陈琦. 体育原理导论[M]. 北京:北京体育大学出版社,1996:172-207.
- [6] 邹继豪,季克异,林志超. 面向21世纪中国学校体育[M]. 大连:大连理工大学出版社,2000:22-305.
- [7] 卢元镇. 中国体育社会学[M]. 北京:北京体育大学出版社,1996:188.