

高校武术普修课按层次分组教学的尝试

田桂菊

(深圳职业技术学院 体育部, 广东 深圳 518055)

摘 要:对高校武术选项课提出“按层次分组”教学这一模式,并进行了教学实验。结果表明,它有助于解决武术这一特殊项目的教学统一性和学生个体发展需要之间的矛盾,大幅度地提高了教学质量。

关键词:普通高校; 武术课; 教学改革; 层次分组教学

中图分类号: G852.02 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2004)04-0070-02

An experimental study on the level - based streaming teaching of the Wushu course

TIAN Gui-ju

(Department of Physical Education, Shenzhen Polytechnic Institute, Shenzhen 518055, China)

Abstract: This paper proposed “level - based streaming teaching”. It can successfully overcome the inconsistency between the unified teaching and the individual development needs of the Wushu course, and can produce good effect on teaching.

Key words: universities and colleges; Wushu course; teaching reform; level - based streaming teaching

“按层次分组教学”这一模式,为学生提供了一个适宜的学习环境,给每个学生以平等的学习机会,充分自由、相互竞争的发展余地,最大限度地调动学生的学习积极性,使每个学生都学有所成。本实验对象为河南师范大学体育系 2001 级的两个班,任选其中一个班作为实验班,另外一个班作为对照班。实验前参照武术基础、素质测评表进行各项测验,经过假设检验,实验班和对照班的基本情况一致,不影响实验的效果。实验时间自 2001 年 9 月 ~ 2002 年 6 月,为期一学年。现将实验结果报告如下。

1 武术选项课“按层次分组教学”实验的具体实施

1.1 合理划分教学层次组,定期升降

分组前要全面调查、了解自己的学生,这是分层次教学的关键。通过对实验班进行问卷调查、身体素质的测试,根据结果将实验班按优、中、差分成 A、B、C 3 个层次组。经过一段学习后和每学完一个套路时,都进行测评调整,能达到自己所在层次目标的前两名学生即可升到高层次组,成绩在后两名的学生降低层次组,公平竞争,优升劣汰,提高学生学习的积极性和主动性。

1.2 分层教学、区别对待

(1)对教学目标设计要分层次。如果全体学生同一个教学目标,对 C 组来说要求肯定过高,而对 A 组来说则要求又过低,过高或过低的教学目标都容易挫伤学生的学习积极性,只有根据不同的层次组的条件,提出相应适宜的目标,才

能调动学生学习的积极性,使处在不同起点的学生共同提高、共同发展。在制定各层次的目标时,依据教学的可能性和学生的可接受性以及学生将来的实际应用性,既注意教学要求的一致性,又要注意学生个体差异,突出教学目标的层次性。每个层次组的教学目标,又可分为课堂目标、阶段目标、最终目标 3 个不同形式不同层次的目标。每种目标的制定都要根据维果茨基主张的最近发展区,其意为活动的水平只有定位在学生正在形成、刚刚在成熟、在发展的区域内才具有教学价值。

例如制定课堂教学目标,在对各层次组进行飞脚这个跳跃性动作教学时,A 组要求准确掌握整个动作要领,做到飞脚能够腾空;B 组要求正确掌握动作要领,能够流畅地完成飞脚及助跑的整个技术动作,不要求腾空;C 组要求能够模仿教师做下来,初步学会整个动作。

(2)教学方法的设置要分层次。著名心理学家赞可夫曾说:“教学法一旦触及学生的情绪和意志领域,触及学生的精神需要,这样的教学法就会变的高度有效。”所以为了保证教学方法更好地实施,首先要有效地沟通教学情感,在课堂上教师要密切地关注他们每人的学习情况,不断提供信息反馈,耐心辅导,多采用赏识、鼓励性评价,颌首于差生的一隅之见,赞许于差生的一得之识,褒奖于差生的一技之长,激发其自尊心和上进心,使 C 组学生消除压力,充满信心地向自己的目标努力。

其次,要充分考虑不同层次学生在学习过程中心理上、

思想上的特点及掌握技术动作的特点,根据学生不同的基础体能,灵活地把握对武术知识与技能学习过程的速度与尺度,选择适宜的、不同层次、深浅各异的练习内容和指导方法,使各层次、同层次间学生相互促进,相互竞争,激励进步——升组,惩罚后进——降组,增加学生的竞争及忧患意识,调动其课堂学习及课下自主锻炼的积极性,以达到各层各自不同的教学目标。

(3)能力培养要分层次。素质教育的根本目的在于培养学生各方面的能力。按层次分组教学过程中应该涵盖能力的培养,而各层次组因自身素质的不同,其能力培养的标准也不尽相同。对A组要培养学生的动脑能力,发展学生的创编能力和领悟力;对B组学生主要培养学生的观察、理解、参与的能力;对C组学生主要培养他们的模仿能力及对动作的正确理解能力。

1.3 学习评价的统一性和灵活性

教师的评价对学生来说非常重要,正确的评价不仅能激发学生学习的兴趣,更能激发学生的内驱力,在以往的考核中,考核内容和方法长期不变,导致学生为应付考试到最后才突击练习要考的套路,由于平时没有考核压力,学生课下不锻炼,致使其基本功基础得不到巩固,身体素质得不到提高,所学套路掌握得不扎实。采用最终成绩与平时成绩相结合的考核方法,注重学生平时学习成绩的提高,以及将在本学期的升降幅度作为平时成绩纳入总成绩之中,反映了学生在学习过程中的进步情况和努力程度,使评价尺度与每个学生的不同进步相适应,使每个学生通过努力所获得的进步,都能得到相应的认可^[5]。最终成绩=期末成绩(40%)+阶段平均成绩(40%)+平时表现(20%)。

期末考核的成绩是每个学生绝对水平的体现,阶段平均成绩则是每个学生在每个层次组进行阶段考核时的相对成绩的平均值。阶段考核要根据不同的层次采用不同的标准进行评价。对A组的评价要高标准严要求,对动作的规格、劲力、协调、节奏、速度及眼神都要有严格的把关;对B组的评价适当降低标准,只要做到动作规范、准确、协调就给予90分。对C组的评价,只要能正确、熟练、流畅地演练下来整个套路就是90分。平时成绩的评价是对学生在整个武术课的学习过程中表现是否积极主动,阶段考核成绩是否进步等,也就是对学生平时的学习态度、成绩升降幅度的总体评价。

通过以上方式对每个学生进行武术成绩测评,使武术基础、身体素质好的学生进一步提高了竞技水平,防止了吃老本;使身体条件、基础差的学生受到鼓励,提高了学习兴趣,但是这一实验也引发了一些令传统教学困惑的问题,传统的教育是缩小差异,而分层次教学的结果是学生的总体成绩提高了,但学生间的差异却扩大了,如何看待这种差异呢?素质教育的重要特征之一就是要面向全体学生,教育的成功是让每个学生在原有的基础上得到最大限度的发展,而不是平均发展,教育要“保底”却不能“封顶”。我们按层次分组进行武术教学就是让学生一部分先“跃”出来,再去辅导、帮助、带动其他学生,从而达到共同发展的目的。

2 实验效果

通过对实验班和对照班的教学效果进行对比分析,实验班的教学成绩显著好于对照班。实验班的优秀率和良好率有了大幅度的提高,减少了不及格率。通过差异性检验,两班的优秀率有显著性差异(实验班18.8%,对照班6.7%, $P < 0.05$),良好率具有高度显著性差异(实验班46.8%,对照班33.33, $P < 0.01$)。另外,通过对武术选项课的按层次分组教学实验,从学生的学习兴趣和学习态度上可以看出学生的思想有很大转变,学生学习兴趣得到提高,学习积极主动性得到调动,大部分学生养成良好的课后锻炼习惯,武术各方面能力也得到较好的培养和发展。

3 结论

(1)“按层次分组教学”使整体教学质量大幅度提高,使优生的潜能得到最大限度的挖掘,使差生增强了自信心,提高了心理素质。“按层次分组教学”使各组学生定期升降,采用统一而又灵活的考核方法,充分调动学生平时课堂学习和课后练习的积极主动性,培养良好的锻炼习惯和运动能力。

(2)“按层次分组教学”由于每个层次组的基础能力水平相近,便于教师能贴近学生知识的最近发展区制订有效的教学计划,便于教师集中力量对同一起点的学生统一进行动作的讲解、纠正,收到事半功倍的效果。

(3)通过一年的武术分层次教学实践,学生的看图自学、套路创编、组织教学等能力都得到了较好的培养和发展。将武术的自身特点如攻防技击性、健身性、艺术性注入层次教学中,利用武术拳谚、术语的讲解和刚劲优美的示范动作,可大大激发学生学习武术的兴趣。

(4)“按层次分组教学”有效地解决了课堂统一施教与学生程度差异的矛盾,使教学过程更符合认识规律、心理与生理发展规律,使教师的教与学生的学更加紧密、配合更好协调,较好地体现了以学生为主体、以教师为主导、以练习为主线、以全面发展为主旨的教学思想和方法,充实了课堂容量,优化了课堂教学结构,对提高整体教学效益、提高学生综合素质、深化体育教学有积极的促进作用。

(5)“按层次分组教学”组织上有一定的难度,这需要老师培养学生骨干,在练习时让A组带C组以协助教学。

参考文献:

- [1] 朱亚元. 都学有所得[J]. 中国学校体育, 2000(2): 5-6.
- [2] 张荣国. 大学生“分层次”教学模式探讨[J]. 中国学校体育, 2000(3): 28-29.
- [3] 柳方祥. 学校体育教学与目标达成度评价的改进[J]. 体育学刊, 2002, 9(6): 75-77.
- [4] 郭海玲, 张建超. 体育教学观念的更新与体育课程改革[J]. 体育学刊, 2003, 10(4): 92-93.
- [5] 许青生. 普通高校体育课实施“按层次分班教学”的实验研究[J]. 河南师范大学学报, 2000(2): 43-44.

[编辑:李寿荣]