

·竞赛与训练·

第28届奥运会的区域竞技格局

罗智¹, 甄志平²

(1. 广州体育学院 体育社会科学系, 广东 广州 510075; 2. 北京师范大学 体育与运动学院, 北京 100084)

摘 要:通过对第28届奥运会上各参赛国各项目成绩统计分析, 研究各区域竞技格局特色, 结果表明, 除南美洲外, 测量类项目群体在其它各大洲的绝对竞技实力竞技格局中占据了较为重要的战略地位, 制胜类项目群体在亚洲、北美洲和欧洲竞技上占有较大的竞技空间; 而在相对竞技实力的竞技格局中, 亚洲评分类项目群体占有最为重要的战略地位, 南美洲以设防型命中类项目群体占有最为重要的战略地位。

关键词:奥运会; 项目群体; 区域竞技格局

中图分类号: G811.21 文献标识码: A 文章编号: 1006-7116(2005)05-0104-04

Regional competition structure in relation to the 28th Olympic Games

LUO Zhi¹, ZHEN Zhi-ping²

(1. Department of Sports Sociology, Guangzhou Institute of Physical Education, Guangzhou 510075, China;

2. College of Physical Education and Sport, Beijing Normal University, Beijing 100084, China)

Abstract: By basing their study unit on each event group in each region and carrying out statistical analysis on the performance of each participating country on each event in the 28th Olympic Games, the authors studied each region's competition structure, and revealed the following findings: Except for South America, event group in measurement category plays an relatively important strategic role in competition structure of absolute competitive strength of the other continents; event group in winning category has a relatively large competitive space for competition between Asia, North America and Europe, while in relative competitive strength competition structure, Asia plays the most important strategic role in event group in scoring category; South America plays the most important strategic role in event group in defense type scoring category.

Key words: Olympic Games; event group; regional completion structure

奥运竞技作为一个全球范围内的整体竞技, 国家与国家之间竞技实力是相互制衡的, 区域竞技实力亦然。因此, 研究某一区域竞技格局, 离不开对其它各区域的研究, 这了解不同区域竞技格局的特色有着重要的意义, 而目前对各区域范围内竞技格局尚缺乏综合、定量的研究, 本文以各国的州际归属为划分区域的地理依据, 以第28届奥运会各项目群体为单位, 通过查阅相关文献资料、赋予奖牌不同分值(金牌赋分为13分, 银牌为11分, 铜牌为10分, 集体项目分值加倍)、计算各国绝对竞技实力与相对竞技实力, 讨论各区域范围内各项目群体竞技实力的分布情况, 旨在了解各区域竞技格局, 为我国奥运战略方针的制定提供参考。

1 各类项目群体的一般特征

鉴于竞技项目繁多, 以项目为单位对区域竞技格局进行研究, 必然是重复的也是繁冗的, 故本文以项目分类为基础, 分别论述各区域各类项目群体的竞技实力构成。另外, 由于

在竞技体育中奖牌归属的评判均是通过成绩评定而确定的, 故本文按照各项目成绩的评定方法对项目进行分类, 众所周知, 该方法可将众多竞技项目分为测量类、评分类、命中类、制胜类和得分类5个项目群体。

按运动成绩评定方法对夏季奥运竞技项目的分类^[1]。

(1)测量类: 田径、游泳、自行车、划船、举重; (2)评分类: 体操、艺术体操、跳水、花样游泳、马术; (3)命中类(无防型): 射箭、射击; 命中类(有防型)篮球、手球、足球、水球、曲棍球、击剑; (4)制胜类: 摔跤、柔道、拳击、跆拳道; (5)得分类: 乒乓球、羽毛球、网球、排球。

金牌在奥运竞技中历来是各国追逐的目标, 而不同的项目群体有着不同的奖牌容量。在6个项目群体中, 以测量类项目群体所包含的金牌数量最多, 而命中类和得分类项目群体的金牌数量较少。女子评分类项目群体的金牌数量多于制胜类项目群体, 这主要是由于和男子项目相比, 女子奥运项目没有设置拳击项目的缘故。

收稿日期: 2005-02-15

作者简介: 罗智(1970-), 男, 副教授, 博士, 研究方向: 体育教育与训练学。

2 第28届奥运会的国际竞技格局

2.1 全球竞技格局

第28届奥运会上,各区域表现出不同的竞技实力,因而有必要先了解以区域为单位的国际竞技格局,这将有助于前瞻性地了解各区域竞技格局。在对各区域整体竞技实力的描述时,本文采用区域总分与第28届奥运会各区域总分之和的百分比来衡量各区域的竞技实力。由表1可知,男女有着相同的绝对竞技实力排序,在绝对竞技实力方面,欧洲占

据了总量的1/2,占有重要的战略地位,其次是亚洲和北美洲国家,然后依次排列为大洋洲、非洲和南美洲国家;在相对竞技实力的排序中,男子以大洋洲国家占有绝对优势,其次是北美洲国家,然后依次排列为非洲、欧洲、亚洲和南美洲国家;女子排序为:大洋洲、北美洲、亚洲、欧洲、非洲和南美洲,显示出大洋洲和北美洲强悍的相对竞技实力,而亚洲女子的国际竞技地位高于男子,非洲男子竞技地位高于女子。

表1 第28届奥运会国际竞技格局

国家	男			女		
	国家数量	绝对竞技实力/%	相对竞技实力/分	国家数量	绝对竞技实力/%	相对竞技实力/分
欧洲	81	48.74	36.3	69	49.08	32.5
亚洲	39	21.67	33.5	25	21.52	39.3
北美洲	16	16.12	60.8	16	17.64	50.4
南美洲	8	3.35	25.3	7	2.04	13.3
大洋洲	5	5.89	71.0	6	6.76	51.5
非洲	7	4.23	36.4	6	2.96	22.5

由上述可知,在绝对竞技实力上,第28届奥运会呈现出以欧洲为主,亚洲和北美洲为辅的国际竞技格局,而在相对竞技实力上,则体现出以大洋洲和北美洲为主导。

2.2 欧洲竞技格局

由上述可知,欧洲在国际竞技格局上占有较为重要的战略地位,对其内部竞技格局研究,将有助于了解其项目特点。由表2可知,测量类、制胜类、评分类和命中类(设防型)项目群体构成了欧洲竞技格局的主体部分,而命中类(无防型)、

得分类项目群体并不占有重要的战略地位。男子按各项目群体所占的竞技项目数量的大小(绝对竞技实力)依次排序为:测量类、制胜类、命中类(设防型)、评分类、命中类(无防型)和得分类项目群体;女子的排序依次为:测量类、评分类、命中类(设防型)、制胜类、命中类(无防型)和得分类项目群体,男女排序表明,欧洲在以测量类为竞技格局主导前提下,表现出男子制胜类项目群体在竞技格局中的排名前于女子,而女子评分类项目群体排名前于男子。

表2 欧洲各项目群体竞技格局

项目类	男			女		
	国家数量	绝对竞技实力/%	相对竞技实力/分	国家数量	绝对竞技实力/%	相对竞技实力/分
测量类	28	49.8	52.3	21	52.6	56.2
得分类	7	3.2	13.4	5	3.0	13.6
命中类(设防型)	10	12.5	36.8	10	12.7	28.4
命中类(无防型)	8	7.3	26.8	9	6.1	15.2
评分类	12	9.9	24.3	14	17.4	27.9
制胜类	16	17.3	31.8	10	8.1	18.2

另一方面,欧洲男子在各项目群体上的相对竞技实力排序依次为:测量类、命中类(设防型)、制胜类、命中类(无防型)、评分类和得分类项目群体;女子的排序依次为:测量类、命中类(设防型)、评分类、制胜类、命中类(无防型)和得分类项目群体,可见,测量类项目群体仍是欧洲竞技格局的主调,虽然命中类(设防型)项目群体在绝对竞技实力排名上男子比不上制胜类,女子比不上评分类,但其相对竞技实力却要高于这二个项目群体,表明该项目群体与制胜类(男)和评分类(女)相比,以较少的国家数量获得较大的绝对实力。

2.3 亚洲竞技格局

与欧洲相比,亚洲各项目群体之间竞技实力较为均衡,男子各项目群体绝对竞技实力从大到小依次为:制胜类、测量类、评分类、命中类(无防型)、得分类和命中类(设防型)项目群体;女子依次为:制胜类、测量类、得分类、命中类(无防型)、评分类和命中类(设防型)项目群体,可见,制胜类和测

量类是亚洲竞技格局的主要成份,命中类(设防型)项目群体在竞技格局中所占的比重最小。男子评分类的竞技实力排名前于女子,而女子得分类竞技实力排名前于男子(见表3)。

亚洲男子在各项目群体上相对竞技实力的排序依次为:评分类、制胜类、测量类、得分类、设防型命中类和无防型命中类项目群体;女子的排序依次为:评分类、得分类、制胜类、无防型命中类、测量类和设防型命中类项目群体,可见,评分类项目群体在亚洲国家有着较强的相对竞技实力,女子得分类项目群体排序上前于男子,说明在这两个项目群体上获得奖牌的亚洲国家有着较强的竞技实力。另外,制胜类和测量类项目群体的绝对和相对竞技实力排序中的反差,说明制胜类和测量类项目群体较高的绝对竞技实力,主要是由于在这个项目群体上获得奖牌的的国家较多,而各国的竞技实力均值不及评分类,女子不及得分类项目群体,进一步说明评分类项目群体在亚洲国家中有着较强的相对竞技实力。

表 3 亚洲各项目群体竞技格局情况

项目类	男			女		
	国家数量	绝对竞技实力/%	相对竞技实力/分	国家数量	绝对竞技实力/%	相对竞技实力/分
测量类	7	19.8	37.0	7	24.0	33.7
得分类	4	9.6	31.5	3	16.7	54.7
命中类(设防型)	2	3.2	21.0	3	5.4	17.7
命中类(无防型)	7	10.7	20.0	4	14.5	35.8
评分类	4	12.3	40.0	2	11.6	57.0
制胜类	15	44.3	38.6	6	27.8	45.5

2.4 北美洲竞技格局

由上述可知,北美洲国家整体竞技实力虽然不及欧洲和亚洲,但在相对竞技实力上却高于欧洲和亚洲,这就决定着北美洲国家在第 28 届奥运会上获得奖牌的国家数量较少,而竞技实力较强,有着较高的竞技效率。由表 4 可知,测量类项目群体在构建北美洲国家绝对竞技实力上占有重要的战略地位,无论男女,该类项目群体均占有总竞技面积的一半以上,男子各项目群体绝对竞技面积的排序依次为:测量类、制胜类、评分类、命中类(设防型)、命中类(无防型)和得

分类项目群体,测量类和制胜类项目群体是构建北美洲男子竞技格局的重要组成成分,占据了 80% 的竞技面积,可见其雄厚的绝对竞技实力;女子绝对竞技实力的排序依次为:测量类、命中类(设防型)、制胜类、评分类、得分类和命中类(无防型)项目群体,在女子测量类项目群体占绝对优势的前提下,设防型命中类、制胜类、评分类项目群体有着几乎等同的整体实力,表现出北美洲女子绝对实力呈现多头分布的趋势。另外,各项目群体竞技格局的男女比较中,女子设防型命中类项目群体的战略地位明显高于男子。

表 4 北美洲各项目群体竞技格局

项目类	男			女		
	国家数量	绝对竞技实力/%	相对竞技实力/分	国家数量	绝对竞技实力/%	相对竞技实力/分
测量类	6	57.1	92.5	6	50.4	67.7
得分类	1	1.1	11.0	2	5.3	21.5
命中类(设防型)	2	4.7	23.0	1	15.0	121.0
命中类(无防型)	2	3.5	17.0	1	1.6	13.0
评分类	2	8.5	41.5	2	13.4	54.0
制胜类	3	25.0	81.0	4	14.3	28.8

另一方面,北美洲男子相对竞技实力各项目群体的竞技格局为:测量类和制胜类项目群体仍然是竞技格局的龙头,各项目群体的相对竞技实力的排序与绝对实力排序相同;女子相对竞技实力的竞技格局表现与绝对竞技实力格局不同的特点,命中类(设防型)占有最为强大的相对实力,其次是测量类和评分类,制胜类排在第 4,得分类和命中类(无防型)项目群体相对竞技实力较弱,男女比较中,女子命中类(设防型)和评分类项目群体的竞技地位也有所提升,男子制胜类项目群体绝对和相对竞技实力排名先于女子。

2.5 南美洲竞技格局

由上述可知,无论是在绝对竞技实力、相对竞技实力还

是在奥运会上获得奖牌的国家数量上,与其它洲相比,南美洲国家均没有优势。由表 5 可知,与上述各大洲相比,南美洲在奥运会上获得奖牌的项目群体不多,但各项目群体竞技实力相对较均衡,在绝对竞技实力上,男子竞技格局以设防型命中类和得分类项目群体为主,其次是制胜类和测量类项目群体,评分类项目群体竞技实力相对较弱;女子以命中类(设防型)占有明显的主导地位,其次是得分类和测量类,最后是制胜类项目群体。从各项目群体竞技实力的表现上,南美洲国家突出了设防型命中类和得分类项目群体在竞技格局中的主导地位,而测量类和制胜类项目群体竞技格局中的地位明显比其它各大洲低。

表 5 南美洲各项目群体竞技格局

项目类	男			女		
	国家数量	绝对竞技实力/%	相对竞技实力/分	国家数量	绝对竞技实力/%	相对竞技实力/分
测量类	2	9.9	10.0	2	21.5	10.0
得分类	2	37.1	37.5	2	22.6	10.5
命中类(设防型)	2	36.6	37.0	2	45.2	21.0
评分类	1	6.4	13.0			
制胜类	1	9.9	20.0	1	10.8	10.0

另一方面,在相对竞技实力的排序中,南美洲国家男子以得分类和命中类(设防型)占有较为明显的优势,其后依次排序为:制胜类、评分类、测量类项目群体,女子以命中类(设

防型)项目群体占有明显优势,其它各项目群体(测量类、得分类和制胜类)相对竞技实力较为均衡。表明无论是绝对还是相对竞技实力排序下的南美洲竞技格局,均体现出命中类

(设防型)项目群体占有最为重要的战略地位。

2.6 大洋洲竞技格局

在国际竞技格局上,大洋洲在绝对竞技实力不占有重要的战略地位,但在相对竞技实力的比较上,无论男女均居于相对竞技实力的前列。由表 6 可知,南美洲竞技格局突出测量类项目群体的竞技地位,在整体竞技格局上,测量类项目群体占有 70%左右的竞技面积,可见其雄厚的整体竞技实

力和重要的战略地位。另外,男子各项目群体的竞技格局,除测量类项目群体外,命中类(设防型)也占有一定的比重,其次是评分类和命中类(无防型)项目群体;女子除测量类项目群体外,其次是命中类(设防型)、评分类、命中类(无防型)和得分类项目群体。各项目群体在绝对竞技实力的排序上,男女基本相同,突出了测量类和命中类(设防型)项目群体重要的战略地位。

表 6 大洋洲各项目群体竞技格局

项目类	男			女		
	国家数量	绝对竞技实力/%	相对竞技实力/分	国家数量	绝对竞技实力/%	相对竞技实力/分
测量类	2	72.1	128.0	2	67.6	104.5
命中类(设防型)	1	13.5	48.0	1	14.2	44.0
评分类	1	8.7	31.0	1	10.7	33.0
命中类(无防型)	1	5.6	20.0	1	4.2	13.0
得分类				1	3.2	10.0

另一方面,在相对竞技实力的排序上,男女排序基本相同,依次为:测量类、命中类(设防型)、评分类、命中类(无防型)以及女子得分类项目群体,体现出与绝对竞技实力相同的排序,这主要是由于各项目群体上获得奖牌的国家数量较少的原因。同时也体现出测量类和命中类(设防型)项目群体无论是绝对还是相对竞技实力,在大洋洲的竞技格局中均占有重要的战略地位。

2.7 非洲竞技格局

研究表明,非洲竞技格局较为单一,其中测量类项目群体占有绝对重要的战略地位,该类项目群体上,非洲国家获得奖牌的国家数量较多(6个),且女子只在测量类项目群体上获得成绩,男子有 1 个国家在制胜类项目群体上有所收获。同时,与其它各大洲相比,非洲与亚洲具有完全不同的竞技格局,决定着亚洲和非洲之间各项目群体上制约的力量较弱。而在测量类项目群体上,与南美洲、北美洲和欧洲相互制约力较强。

3 我国各项目群体竞技格局

我国在奥运竞技中的竞技格局有着明显的亚洲特色,但又不同于其它亚洲国家。由表 7 可知,男子竞技格局是以测量类、评分类与命中类(无防型)项目群体占主导的战略地位,而得分类、命中类(设防型)与制胜类竞技实力相对较弱,与亚洲整体竞技格局相比,除制胜类项目群体竞技实力较弱外,我国男子各项目群体竞技格局具有典型的亚洲特色,同时也说明我国男子竞技实力(制胜类项目群体除外)对亚洲竞技实力有着重要的影响。女子竞技格局中,以得分类、测量类、制胜类和评分类项目群体占有相当大的比重,而命中类项目群体竞技实力相对较弱,与亚洲竞技格局相比,我国女子竞技在突出得分类和评分类项目群体竞技实力基础上,竞技格局也具有亚洲特色。

另一方面,与亚洲竞技格局相比,我国男女制胜类项目群体竞技实力相对较弱(男子为甚),说明我国该类项目群体

在亚洲竞技格局中不占有相对重要的位置,以亚洲男女竞技格局中以制胜类项目群体处于首要战略地位的态势,说明该类项目群体在亚洲国家竞技中占有很大的比重,表明亚洲具有发展该类项目群体的潜力,同时也提示我国应加强该类项目群体的建设,早日成为该类项目群体上亚洲竞技的领头羊,这对制约其它国家在该类项目群体上竞技实力的发展有着至关重要的作用。此外,由于该类项目群体所包含的金牌总量仅次于测量类项目群体,故该类项目群体的发展无疑能拓展我国奥运夺金领域,扩大我国的奥运竞技空间。

表 7 我国各项目群体竞技格局

项目分类	男		女	
	成绩百分比/%	得分	成绩百分比/%	得分
测量类	27.2	74	20.8	98
评分类	26.5	72	19.5	92
命中类(无防型)	22.1	60	11.7	55
得分类	12.5	34	25.9	122
命中类(设防型)	8.1	22	2.3	11
制胜类	3.7	10	19.7	93

参考文献:

[1] 田麦久.运动训练学[M].北京:人民体育出版社,2000.
 [2] 邢文华.体育测量与评价[M].北京:北京体育学院出版社,1986.
 [3] 罗 智.比较优势理论下我国各等级项目群体的区域分工研究[D].北京:北京体育大学,2004.
 [4] 谢亚龙,王汝英.中国优势竞技项目制胜规律[M].北京:人民体育出版社,1992.
 [5] 罗 智,曹景伟.我国全运优势项群的板块构造及其时空漂移规律[J].体育科学,2003,23(4):59-64.
 [6] 曹景伟.第 24-26 届奥运会各竞技体育强国优势竞技项目研究[J].体育科学,2001,21(1):39-43.

[编辑:周威]